



Area II - Ufficio Legale e Contratti
2020 – IX/1.3

Procedura aperta per l'affidamento dei lavori necessari alla realizzazione dell'edificio F4 – campus universitario di Fisciano (SA) - CIG: 8362218099 - CUP: D43H20000290001.

VERBALE n. 3 del 9 ottobre 2020

(Insediamento della Commissione ed operazioni preliminari)

Premesso che

- con delibera del Consiglio di Amministrazione n.181 del 25.06.2020 è stato approvato il progetto esecutivo per la "realizzazione dell'edificio F4 – campus universitario di Fisciano (SA)" ed autorizzata l'indizione, tra l'altro, di una procedura aperta in modalità telematica in aggiudica al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi degli artt. 60 e 95 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 s.m.i;
- il bando di gara inviato alla GUCE il 07.07.2020 e pubblicato nelle forme di rito ha previsto quali termine di ricezione delle offerte telematiche l'11.08.2020 - ore: 13:00 e l'avvio delle operazioni di gara in modalità telematica il 28.08.2020 ore 10:30;
- con D.D.G. rep. n. 2131 – prot. 226999 del 27.08.2020 si è provveduto ad individuare i soggetti deputati al controllo del rispetto dei tempi per la presentazione delle offerte, delle dichiarazioni e del relativo controllo sul possesso dei requisiti generali e speciali, con l'eventuale ricorso al soccorso istruttorio dei plichi offerta pervenuti per la procedura de qua nelle persone del R.U.P. ing. Gennaro Di Bonito coadiuvato da due testimoni nelle persone della sig.ra Aurelia Sersante e del dott. Luca Bove e, in linea con il disposto di cui all'art.92 del Regolamento per l'Amministrazione la Finanza e la Contabilità di Ateneo è stata affidata alla dott.ssa Monica D'Auria l'assistenza alle operazioni di gara in qualità di Ufficiale Rogante;
- in data 28 agosto e 22 settembre 2020 l'Organo di Valutazione nominato con D.D.G. rep. n. 2131 – prot. 226999 del 27.08.2020 si è riunito in seduta pubblica virtuale come si evince dai verbali a cui si rimanda;
- con D.D.G. rep. n. 2320 – prot. Unisa 247787 del 24.09.2020 sono stati individuati gli operatori economici le cui offerte sono state ammesse alla fase di valutazione tecnica e si è proceduto alla nomina della Commissione giudicatrice incaricata dell'apertura dei plichi telematici contenenti le offerte tecniche ed economiche, della valutazione delle stesse, del supporto al R.U.P. nell'eventuale

Benigni Anna Steli



verifica dell'anomalia e della formulazione della proposta di aggiudicazione della gara de qua nei seguenti componenti:

- prof. Andrea Bernieri dell'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale Presidente
- prof. Giuseppe Carlo Marano del Politecnico di Torino Componente
- prof. Sergio Sibilio dell'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" Componente

e, in linea con il disposto di cui all'art.92 del Regolamento per l'Amministrazione la Finanza e la Contabilità di Ateneo, è stata affidata alla dott.ssa Monica D'Auria l'assistenza alle operazioni di gara in qualità di Ufficiale Rogante;

- le misure emergenziali correlate al contenimento della diffusione del COVID -19, ha comportato la necessità, per la Commissione giudicatrice, di riunirsi da remoto per proseguire nelle operazioni di gara, in seduta riservata, con l'apertura, verifica e valutazione dei plichi virtuali contenenti le offerte tecniche;

L'anno duemilaventi, il giorno nove del mese di ottobre, alle ore 17:30, in conformità al disposto dell'art. 77 co 2 del d.lgs. 50/2016 s.m.i., si è riunita da remoto la Commissione giudicatrice per la procedura in epigrafe, nominata con D.D.G. rep. n. 2320 – prot. Unisa 247787 del 24.09.2020. La Commissione comunica ed opera tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet per il collegamento audio-video.

La Commissione, costituita come di seguito, è presente al completo:

- prof. Andrea Bernieri dell'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale Presidente
- prof. Giuseppe Carlo Marano del Politecnico di Torino Componente
- prof. Sergio Sibilio dell'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" Componente

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante il prof. Giuseppe Carlo Marano.

La Commissione prende atto che sono state ammesse a questa fase della procedura le offerte dei seguenti operatori economici:

N. plico	RAGIONE SOCIALE	Codice Fiscale	Sede legale
1	ATI Clei Soc. Coop/Opus Constr.	01230600775	P.zza Vanvitelli, 5 Napoli
2	Cons. Ciro Menotti	00966060378	Via Pier Traversari, 5 - Ravenna
3	S.A.C.S. s.r.l.	01517350631	Via Domenico de Roberto - Napoli
4	ATI Russo Constr./Felco Constr.	02466460652	Via Luigi Staibano, 3 - Salerno
5	Protecno Impianti s.r.l.	80005530631	Via Cinthia, 41 - Napoli
6	Giove Constr. S.r.l.	03567250612	S.S. 7 bis zona PIP loc. Ponticello – San Tammaro (CE)

A Bernieri Anna Sibilio



7	ATI Cons.Integra/Graded SpA	03530851207	Via M.E.Lepido 182 - Bologna
8	Conpat S.c.a r.l.	06044391214	Viale Giulio Cesare, 71 - Roma
9	ATI Cons. Stabile Grandi lavori/Tekla s.r.l.	04490580653	P.zza del Popolo, 14 - Roma
10	Dicos Lavori s.r.l.	15481571006	Via Salaria 352/B - Roma

In ordine agli operatori economici, i Commissari confermano le dichiarazioni rese in sede di accettazione della nomina circa l'insussistenza di motivi di incompatibilità ai sensi del d.lgs.50/2016 s.m.i. o ulteriori incompatibilità previste dalla vigente normativa. Le dichiarazioni sono allegate al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Il Presidente, con riferimento al Disciplinare di Gara, ricorda i criteri di valutazione tecnica delle offerte (parametri B1, B2, B3, B4, C1, C2, D, E, F1, F2, F3, F4) nonché il criterio per la valutazione economica delle offerte (parametro A), unitamente alle modalità di attribuzione dei relativi punteggi (attribuzione quantitativa, qualitativa, di tipo SI/NO). Ricorda che per la valutazione tecnica è previsto un massimo di 80 punti e per la valutazione economica è previsto un massimo di 20 punti, per un totale di 100 punti. Ricorda, inoltre, che le offerte, per essere ritenute ammesse alla valutazione economica, dovranno conseguire un punteggio tecnico uguale o maggiore di 45 punti. Ricorda, infine, che, ad integrazione dei criteri di valutazione riportati nel disciplinare, la Commissione dovrà prendere in considerazione anche quanto riportato nelle F.A.Q. del 20 agosto 2020, pubblicate sul sito di Ateneo, in risposta ai quesiti dei concorrenti.

Con riferimento alle modalità previste dal disciplinare per l'attribuzione dei punteggi per i vari parametri da valutare, ferma rimanendo la modalità di valutazione sequenziale delle singole offerte, la Commissione osserva che:

- per i parametri di tipo quantitativo (parametri B1, B4) non è possibile attribuire il punteggio definitivo alla singola offerta durante la relativa valutazione in quanto tale punteggio è legato ad una comparazione numerica, fra tutte le offerte, dei valori proposti dal singolo concorrente per ciascun parametro; pertanto la Commissione, durante la valutazione della singola offerta, procederà ad enucleare il valore numerico proposto dal singolo concorrente per ciascun parametro quantitativo, valore da utilizzare nella successiva fase di comparazione fra tutte le offerte per la determinazione del punteggio definitivo ottenuto dalla singola offerta per ciascun parametro quantitativo;
- per i parametri di tipo qualitativo (parametri B2, B3, E, F2) non è possibile attribuire il punteggio definitivo alla singola offerta durante la relativa valutazione in quanto tale punteggio è legato ad una

Abbenieri Anna Sisti ³



comparazione, fra tutte le offerte, delle medie dei giudizi espressi dai singoli Commissari per ciascun parametro; pertanto, durante la valutazione della singola offerta, per ciascun parametro qualitativo, ogni Commissario esprimerà il proprio giudizio con riferimento alla tabella di valori prevista dal disciplinare (1,00 – 0,75 – 0,50 – 0,25 – 0,00) e si procederà al calcolo della relativa media; tale media sarà utilizzata nella successiva fase di comparazione fra tutte le offerte per la determinazione del punteggio definitivo ottenuto dalla singola offerta per ciascun parametro qualitativo;

- per i parametri di tipo SI/NO (parametri C1, C2, D, F1, F3, F4), essendo tali parametri legati all'oggettivo riscontro di un elemento posseduto da ciascuna offerta e verificabile durante la relativa valutazione, la Commissione procederà a tale riscontro e procederà all'attribuzione immediata del relativo punteggio definitivo.

Nell'esaminare nel dettaglio i parametri di valutazione delle offerte tecniche e delle relative modalità di attribuzione dei punteggi, la Commissione rileva che in relazione al parametro B1 "Miglioramento della prestazione energetica degli impianti meccanici", il disciplinare di gara prevede *"un punteggio premiante all'offerta che prevede soluzioni migliorative agli impianti di condizionamento ambientale e ventilazione meccanica, che consentiranno di ridurre la spesa energetica per tali servizi"*. *"Il parametro di riferimento per la valutazione della miglioria è costituito dal valore $E_{pgl,tot}$ di 159,394 KWh/mq"*. *"L'offerta proposta dal concorrente consisterà nel miglioramento del valore $E_{pgl,tot}$ "*. In buona sostanza, il punteggio attribuito dovrà premiare l'offerta che proporrà un maggiore risparmio energetico, a partire dal valore di riferimento di 159,394 KWh/mq. Orbene, applicando la formula per il calcolo del relativo punteggio, riportata nel disciplinare:

$$C_{B1} = 5 \times E_o / E_{max}$$

dove E_o è il valore $E_{pgl,tot}$ nell'offerta in esame, E_{max} è il valore $E_{pgl,tot}$ massimo (il più alto) tra tutte le offerte valide"

viene assegnato il punteggio più alto all'offerta che presenta il valore di $E_{pgl,tot}$ più alto (ovvero maggior consumo energetico) in antitesi alla finalità dichiarata per il predetto parametro (*"punteggio premiante all'offerta che prevede soluzioni migliorative ... che consentiranno di ridurre la spesa energetica"*).

La Commissione quindi, rilevando per il parametro B1 tale incongruenza fra la modalità di attribuzione del punteggio e le finalità ad esso correlate, prima di procedere nelle operazioni di gara, ritiene necessario sottoporre tale aspetto al R.U.P. per un necessario approfondimento.

Benvenuti Anna Steli 4



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI SALERNO

Amministrazione

Alle ore 19:30 il Presidente sospende i lavori della Commissione aggiornandoli al 16 ottobre 2020 alle ore 17:30 in seduta riservata.

Del che è verbale che, letto e approvato, viene sottoscritto.

Prof. Andrea Bernieri

Andrea Bernieri

Prof. Giuseppe Carlo Marano

Giuseppe Carlo Marano

Prof. Sergio Sibilio

Sergio Sibilio



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI SALERNO

Amministrazione

OGGETTO: Procedura aperta per l'affidamento dei lavori necessari alla realizzazione dell'edificio F4 – campus universitario di Fisciano (SA) - CIG: 8362218099 - CUP: D43H20000290001

**Dichiarazione sostitutiva di certificazione e di atto notorio
in merito all'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione
ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016**

Il sottoscritto Prof. Andrea BERNIERI nato a NAPOLI il 20/08/1956,
ai fini dell'assunzione dell'incarico quale Presidente della Commissione di aggiudicazione
nell'ambito della procedura di appalto in parola,

*ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 e consapevole delle sanzioni penali previste dall'art.
76 del medesimo Decreto in caso di dichiarazioni mendaci*

DICHIARA

di non incorrere in alcuna delle cause di incompatibilità e di astensione previste dall'art. 77 del D.Lgs. 50/2016
e in particolare:

- di non svolgere e di non avere svolto altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativo al contratto da stipulare in esito alla procedura succitata;
- di non aver rivestito cariche di pubblico amministratore nel biennio precedente l'avvio della presente procedura di appalto;
- di non aver subito condanna, anche con sentenza non passata in giudicato, per uno dei reati previsti dal Capo I del Titolo II del secondo libro del Codice Penale ai sensi dell'art. 35-bis, comma 1, lett. c) del D.Lgs. n. 165/2001;
- di non aver concorso, in qualità di membro di Commissione giudicatrice, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi, con dolo o colpa grave accertata in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa;

in esito alla presa visione dell'elenco dei concorrenti,

- di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.Lgs. 50/2016;
- di non incorrere in alcuna delle ipotesi previste dall'art. 51 del codice di procedura civile e che non sussistono comunque gravi ragioni di convenienza che inducono all'astensione dall'incarico;
- di non essere, pertanto, nelle condizioni di incompatibilità di cui alla legge 190/2012 e al D.Lgs. n. 39/2013 a far parte della Commissione di aggiudicazione della procedura gara in oggetto;
- di impegnarsi, qualora in un momento successivo all'assunzione dell'incarico, sopraggiunga una delle condizioni di incompatibilità di cui alle predette norme, ovvero una situazione (o la conoscenza della sussistenza di una situazione) di conflitto di interessi, anche potenziale, a darne notizia agli altri componenti della Commissione e all'Ente e ad astenersi dalla funzione.

li, 30/09/2020

Il dichiarante

Andrea Bernieri



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI SALERNO

Amministrazione

OGGETTO: Procedura aperta per l'affidamento dei lavori necessari alla realizzazione dell'edificio F4 – campus universitario di Fisciano (SA) - CIG: 8362218099 - CUP: D43H20000290001

**Dichiarazione sostitutiva di certificazione e di atto notorio
in merito all'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione
ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016**

Il sottoscritto Giuseppe Carlo MARANO, nato a Bari il 12/03/1967, ai fini dell'assunzione dell'incarico quale membro della Commissione di aggiudicazione nell'ambito della procedura di appalto in parola,

ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 e consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del medesimo Decreto in caso di dichiarazioni mendaci

DICHIARA

di non incorrere in alcuna delle cause di incompatibilità e di astensione previste dall'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e in particolare:

- di non svolgere e di non avere svolto altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativo al contratto da stipulare in esito alla procedura succitata;
- di non aver rivestito cariche di pubblico amministratore nel biennio precedente l'avvio della presente procedura di appalto;
- di non aver subito condanna, anche con sentenza non passata in giudicato, per uno dei reati previsti dal Capo I del Titolo II del secondo libro del Codice Penale ai sensi dell'art. 35-bis, comma 1, lett. c) del D.Lgs. n. 165/2001;
- di non aver concorso, in qualità di membro di Commissione giudicatrice, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi, con dolo o colpa grave accertata in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa;

in esito alla presa visione dell'elenco dei concorrenti,

- di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.Lgs. 50/2016;
- di non incorrere in alcuna delle ipotesi previste dall'art. 51 del codice di procedura civile e che non sussistono comunque gravi ragioni di convenienza che inducono all'astensione dall'incarico;
- di non essere, pertanto, nelle condizioni di incompatibilità di cui alla legge 190/2012 e al D.Lgs. n. 39/2013 a far parte della Commissione di aggiudicazione della procedura gara in oggetto;
- di impegnarsi, qualora in un momento successivo all'assunzione dell'incarico, sopraggiunga una delle condizioni di incompatibilità di cui alle predette norme, ovvero una situazione (o la conoscenza della sussistenza di una situazione) di conflitto di interessi, anche potenziale, a darne notizia agli altri componenti della Commissione e all'Ente e ad astenersi dalla funzione.

li, 28/09/2020

Il dichiarante



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI SALERNO

Amministrazione

OGGETTO: Procedura aperta per l'affidamento dei lavori necessari alla realizzazione dell'edificio F4 – campus universitario di Fisciano (SA) - CIG: 8362218099 - CUP: D43H20000290001

**Dichiarazione sostitutiva di certificazione e di atto notorio
in merito all'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione
ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016**

Il sottoscritto SERGIO SIBILIO nato a NAPOLI il 10/10/1960 , ai fini dell'assunzione dell'incarico quale Componente della Commissione di aggiudicazione nell'ambito della procedura di appalto in parola,

ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 e consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del medesimo Decreto in caso di dichiarazioni mendaci

DICHIARA

di non incorrere in alcuna delle cause di incompatibilità e di astensione previste dall'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e in particolare:

- di non svolgere e di non avere svolto altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativo al contratto da stipulare in esito alla procedura succitata;
- di non aver rivestito cariche di pubblico amministratore nel biennio precedente l'avvio della presente procedura di appalto;
- di non aver subito condanna, anche con sentenza non passata in giudicato, per uno dei reati previsti dal Capo I del Titolo II del secondo libro del Codice Penale ai sensi dell'art. 35-bis, comma 1, lett. c) del D.Lgs. n. 165/2001;
- di non aver concorso, in qualità di membro di Commissione giudicatrice, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi, con dolo o colpa grave accertata in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa;

in esito alla presa visione dell'elenco dei concorrenti,

- di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.Lgs. 50/2016;
- di non incorrere in alcuna delle ipotesi previste dall'art. 51 del codice di procedura civile e che non sussistono comunque gravi ragioni di convenienza che inducono all'astensione dall'incarico;
- di non essere, pertanto, nelle condizioni di incompatibilità di cui alla legge 190/2012 e al D.Lgs. n. 39/2013 a far parte della Commissione di aggiudicazione della procedura gara in oggetto;
- di impegnarsi, qualora in un momento successivo all'assunzione dell'incarico, sopraggiunga una delle condizioni di incompatibilità di cui alle predette norme, ovvero una situazione (o la conoscenza della sussistenza di una situazione) di conflitto di interessi, anche potenziale, a darne notizia agli altri componenti della Commissione e all'Ente e ad astenersi dalla funzione.

li, 29/09/20

Il dichiarante

 F.to digitalmente



Area II - Ufficio Legale e Contratti
2020 – IX/1.3

Procedura aperta per l'affidamento dei lavori necessari alla realizzazione dell'edificio F4 – campus universitario di Fisciano (SA) - CIG: 8362218099 - CUP: D43H20000290001.

VERBALE n. 4 del 16 ottobre 2020

(Prima seduta di valutazione delle offerte)

Premesso che

- con delibera del Consiglio di Amministrazione n.181 del 25.06.2020 è stato approvato il progetto esecutivo per la "realizzazione dell'edificio F4 – campus universitario di Fisciano (SA)" ed autorizzata l'indizione, tra l'altro, di una procedura aperta in modalità telematica in aggiudica al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi degli artt. 60 e 95 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 s.m.i;
- il bando di gara inviato alla GUCE il 07.07.2020 e pubblicato nelle forme di rito ha previsto quali termine di ricezione delle offerte telematiche l'11.08.2020 - ore: 13:00 e l'avvio delle operazioni di gara in modalità telematica il 28.08.2020 ore 10:30;
- con D.D.G. rep. n. 2131 – prot. 226999 del 27.08.2020 si è provveduto ad individuare i soggetti deputati al controllo del rispetto dei tempi per la presentazione delle offerte, delle dichiarazioni e del relativo controllo sul possesso dei requisiti generali e speciali, con l'eventuale ricorso al soccorso istruttorio dei plichi offerta pervenuti per la procedura de qua nelle persone del R.U.P. ing. Gennaro Di Bonito coadiuvato da due testimoni nelle persone della sig.ra Aurelia Sersante e del dott. Luca Bove e, in linea con il disposto di cui all'art.92 del Regolamento per l'Amministrazione la Finanza e la Contabilità di Ateneo è stata affidata alla dott.ssa Monica D'Auria l'assistenza alle operazioni di gara in qualità di Ufficiale Rogante;
- in data 28 agosto e 22 settembre 2020 l'Organo di Valutazione nominato con D.D.G. rep. n. 2131 – prot. 226999 del 27.08.2020 si è riunito in seduta pubblica virtuale come si evince dai verbali a cui si rimanda;
- con D.D.G. rep. n. 2320 – prot. Unisa 247787 del 24.09.2020 sono stati individuati gli operatori economici le cui offerte sono state ammesse alla fase di valutazione tecnica e si è proceduto alla nomina della Commissione giudicatrice incaricata dell'apertura dei plichi telematici contenenti le offerte tecniche ed economiche, della valutazione delle stesse, del supporto al R.U.P. nell'eventuale

Bernieri Anna Steli



verifica dell'anomalia e della formulazione della proposta di aggiudicazione della gara de qua nei seguenti componenti:

- prof. Andrea Bernieri dell'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale Presidente
- prof. Giuseppe Carlo Marano del Politecnico di Torino Componente
- prof. Sergio Sibilio dell'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" Componente

e, in linea con il disposto di cui all'art.92 del Regolamento per l'Amministrazione la Finanza e la Contabilità di Ateneo, è stata affidata alla dott.ssa Monica D'Auria l'assistenza alle operazioni di gara in qualità di Ufficiale Rogante;

- le misure emergenziali correlate al contenimento della diffusione del COVID -19, ha comportato la necessità, per la Commissione giudicatrice, di riunirsi da remoto per proseguire nelle operazioni di gara, in seduta riservata, con l'apertura, verifica e valutazione dei plichi virtuali contenenti le offerte tecniche;
- in data 9 ottobre 2020 la Commissione si è riunita in seduta riservata come si evince dal verbale a cui si rimanda;

L'anno duemilaventi, il giorno 16 del mese di ottobre, alle ore 17:30, in conformità al disposto dell'art. 77co 2 del d.lgs. 50/2016 s.m.i., si è riunita da remoto la Commissione giudicatrice nominata con D.D.G. rep. n. 2320 – prot. Unisa 247787 del 24.09.2020. La Commissione comunica ed opera tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet per il collegamento audio-video.

La Commissione, costituita come di seguito, è presente al completo:

- prof. Andrea Bernieri dell'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale Presidente
- prof. Giuseppe Carlo Marano del Politecnico di Torino Componente
- prof. Sergio Sibilio dell'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" Componente

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante il prof. Giuseppe Carlo Marano.

Il Presidente ricorda che nella seduta del 9 ottobre u.s. la Commissione ha aggiornato i lavori per acquisire dal R.U.P. delucidazioni in ordine alla formula indicata dal disciplinare di gara per l'attribuzione del punteggio del parametro B1 "Miglioramento della prestazione energetica degli impianti meccanici".

La Commissione prende atto che il R.U.P., ing. Gennaro Di Bonito, ha riscontrato il quesito rilevando il mero errore materiale occorso nella formula riportata dal disciplinare di gara ($C_{B1} = 5 \times E_0 / E_{MAX}$) ricomprendendolo nella formula

A Bernieri Maria Sibilio



$$C_{B1} = 5 \times (1 - E_0 / E_{MAX})$$

coerentemente con le finalità formulate con il parametro di aggiudicazione B1 "Miglioramento della prestazione energetica degli impianti meccanici", tese ad ottenere il "miglioramento del valore $E_{pgl,tot}$ ".

La Commissione, pertanto, riepilogati i criteri di valutazione delle offerte tecniche, procede quindi alla loro valutazione operando, per ogni offerta telematica, all'apertura del plico virtuale contenente l'offerta tecnica ed alla valutazione della stessa, secondo le modalità riportate nel verbale del 9 ottobre u.s..

Si procede quindi con le offerte tecniche proposte dai concorrenti di seguito indicati.

1) ATI Clei Soc. Coop. / Opus Costruzioni.

La Commissione procede all'apertura del plico virtuale contenente l'offerta tecnica ed i relativi allegati. Procede quindi all'esame della stessa enucleando gli aspetti connessi ai parametri di valutazione, che vengono di seguito riassunti:

- Parametro B1 (quantitativo). Valore dichiarato: 157,97 KWh/mq
- Parametro B2 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,75, Marano 0,75, Sibilio 0,75, media 0,75.
- Parametro B3 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,75, Marano 0,75, Sibilio 0,75, media 0,75.
- Parametro B4 (quantitativo). Valore dichiarato: 125,00 lm/W
- Parametro C1 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 3.
- Parametro C2 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 2.
- Parametro D (SI/NO). Valutazione positiva, punti 10.
- Parametro E (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,50, Marano 0,50, Sibilio 0,75, media 0,58.
- Parametro F1 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 2.
- Parametro F2 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,75, Marano 0,75, Sibilio 0,75, media 0,75.
- Parametro F3 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 5.
- Parametro F4 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 3.

2) Consorzio Ciro Menotti

La Commissione procede all'apertura del plico virtuale contenente l'offerta tecnica ed i relativi allegati. Procede quindi all'esame della stessa enucleando gli aspetti connessi ai parametri di valutazione, che vengono di seguito riassunti:

- Parametro B1 (quantitativo). Il concorrente non dichiara espressamente ed univocamente il valore di $E_{pgl,tot}$ offerto; la Commissione rileva che l'offerta così come proposta non sia in linea con il disposto dal disciplinare di gara (par. 12.2, Par. 1) laddove è previsto che "debbono essere indicati i valori offerti

Bernieri Anna Sibilio



- per i sottoparametri b1..."; pertanto, all'unanimità, ritiene l'offerta non valutabile;
- Parametro B2 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,25, Marano 0,25, Sibilio 0,25, media 0,25.
 - Parametro B3 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,25, Marano 0,25, Sibilio 0,25, media 0,25.
 - Parametro B4 (quantitativo). Il concorrente propone un apparecchio non conforme ai requisiti richiesti (rif. FAQ del 4/8/2020) relativamente alla temperatura di colore (3000°K); la Commissione all'unanimità ritiene che tale parametro non sia valutabile;
 - Parametro C1 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 3.
 - Parametro C2 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 2.
 - Parametro D (SI/NO). Valutazione positiva, punti 10.
 - Parametro E (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,25, Marano 0,25, Sibilio 0,25, media 0,25.
 - Parametro F1 (SI/NO). Non viene esibito alcun documento relativo al possesso della certificazione ISO 45001:2018 o OHSAS 18001:2007. Valutazione negativa, punti 0.
 - Parametro F2 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,50, Marano 0,50, Sibilio 0,50, media 0,50.
 - Parametro F3 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 5.
 - Parametro F4 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 3.

Alle ore 19:30 il Presidente sospende i lavori della Commissione aggiornandoli al 21 ottobre 2020 alle ore 17:30 in seduta riservata.

Del che è verbale che, letto e approvato, viene sottoscritto.

Prof. Andrea Bernieri

Prof. Giuseppe Carlo Marano

Prof. Sergio Sibilio



Area II - Ufficio Legale e Contratti
2020 – IX/1.3

Procedura aperta per l'affidamento dei lavori necessari alla realizzazione dell'edificio F4 – campus universitario di Fisciano (SA) - CIG: 8362218099 - CUP: D43H20000290001.

VERBALE n. 5 del 21 ottobre 2020

(Seconda seduta di valutazione delle offerte)

Premesso che

- con delibera del Consiglio di Amministrazione n.181 del 25.06.2020 è stato approvato il progetto esecutivo per la "realizzazione dell'edificio F4 – campus universitario di Fisciano (SA)" ed autorizzata l'indizione, tra l'altro, di una procedura aperta in modalità telematica in aggiudica al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi degli artt. 60 e 95 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 s.m.i;
- il bando di gara inviato alla GUCE il 07.07.2020 e pubblicato nelle forme di rito ha previsto quali termine di ricezione delle offerte telematiche l'11.08.2020 - ore: 13:00 e l'avvio delle operazioni di gara in modalità telematica il 28.08.2020 ore 10:30;
- con D.D.G. rep. n. 2131 – prot. 226999 del 27.08.2020 si è provveduto ad individuare i soggetti deputati al controllo del rispetto dei tempi per la presentazione delle offerte, delle dichiarazioni e del relativo controllo sul possesso dei requisiti generali e speciali, con l'eventuale ricorso al soccorso istruttorio dei plichi offerta pervenuti per la procedura de qua nelle persone del R.U.P. ing. Gennaro Di Bonito coadiuvato da due testimoni nelle persone della sig.ra Aurelia Sersante e del dott. Luca Bove e, in linea con il disposto di cui all'art.92 del Regolamento per l'Amministrazione la Finanza e la Contabilità di Ateneo è stata affidata alla dott.ssa Monica D'Auria l'assistenza alle operazioni di gara in qualità di Ufficiale Rogante;
- in data 28 agosto e 22 settembre 2020 l'Organo di Valutazione nominato con D.D.G. rep. n. 2131 – prot. 226999 del 27.08.2020 si è riunito in seduta pubblica virtuale come si evince dai verbali a cui si rimanda;
- con D.D.G. rep. n. 2320 – prot. Unisa 247787 del 24.09.2020 sono stati individuati gli operatori economici le cui offerte sono state ammesse alla fase di valutazione tecnica e si è proceduto alla nomina della Commissione giudicatrice incaricata dell'apertura dei plichi telematici contenenti le offerte tecniche ed economiche, della valutazione delle stesse, del supporto al R.U.P. nell'eventuale

S. Benvenuti Anna Steli



verifica dell'anomalia e della formulazione della proposta di aggiudicazione della gara de qua nei seguenti componenti:

- prof. Andrea Bernieri dell'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale Presidente
- prof. Giuseppe Carlo Marano del Politecnico di Torino Componente
- prof. Sergio Sibilio dell'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" Componente

e, in linea con il disposto di cui all'art.92 del Regolamento per l'Amministrazione la Finanza e la Contabilità di Ateneo, è stata affidata alla dott.ssa Monica D'Auria l'assistenza alle operazioni di gara in qualità di Ufficiale Rogante;

- le misure emergenziali correlate al contenimento della diffusione del COVID -19, ha comportato la necessità, per la Commissione giudicatrice, di riunirsi da remoto per proseguire nelle operazioni di gara, in seduta riservata, con l'apertura, verifica e valutazione dei plichi virtuali contenenti le offerte tecniche;
- in data 9 e 16 ottobre la Commissione giudicatrice si è riunita in seduta riservata come si evince dai verbali a cui si rimanda;

L'anno duemilaventi, il giorno 21 del mese di ottobre, alle ore 17:30, in conformità al disposto dell'art. 77co 2 del d.lgs. 50/2016 s.m.i., si è riunita da remoto la Commissione giudicatrice nominata con D.D.G. rep. n. 2320 – prot. Unisa 247787 del 24.09.2020. La Commissione comunica ed opera tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet per il collegamento audio-video.

La Commissione, costituita come di seguito, è presente al completo:

- prof. Andrea Bernieri dell'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale Presidente
- prof. Giuseppe Carlo Marano del Politecnico di Torino Componente
- prof. Sergio Sibilio dell'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" Componente

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante il prof. Giuseppe Carlo Marano.

La Commissione procede all'esame delle ulteriori offerte presentate dai concorrenti, secondo le modalità riportate nei verbali del 9 e del 16 ottobre uu.ss.

3) S.A.C.S. S.r.l.

La Commissione procede all'apertura del plico virtuale contenente l'offerta tecnica ed i relativi allegati. Procede quindi all'esame della stessa enucleando gli aspetti connessi ai parametri di valutazione, che vengono

A Bernieri *Marano* *Sibilio* ²



di seguito riassunti:

- Parametro B1 (quantitativo). Valore dichiarato: 30,47 KWh/mq
- Parametro B2 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 1,00, Marano 1,00, Sibilio 1,00, media 1,00.
- Parametro B3 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,50, Marano 0,50, Sibilio 0,50, media 0,50.
- Parametro B4 (quantitativo). Valore dichiarato: 125,71 lm/W
- Parametro C1 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 3.
- Parametro C2 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 2.
- Parametro D (SI/NO). Valutazione positiva, punti 10.
- Parametro E (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 1,00, Marano 1,00, Sibilio 1,00, media 1,00.
- Parametro F1 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 2.
- Parametro F2 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 1,00, Marano 1,00, Sibilio 1,00, media 1,00.
- Parametro F3 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 5.
- Parametro F4 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 3.

4) ATI Russo Costr. / Felco Costr.

La Commissione procede all'apertura del plico virtuale contenente l'offerta tecnica ed i relativi allegati. Procede quindi all'esame della stessa enucleando gli aspetti connessi ai parametri di valutazione, che vengono di seguito riassunti:

- Parametro B1 (quantitativo). Valore dichiarato: 81,27 KWh/mq
- Parametro B2 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,50, Marano 0,25, Sibilio 0,50, media 0,42.
- Parametro B3 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,75, Marano 1,00, Sibilio 1,00, media 0,92.
- Parametro B4 (quantitativo). Valore dichiarato: 128,00 lm/W
- Parametro C1 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 3.
- Parametro C2 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 2.
- Parametro D (SI/NO). Certificazione Ecolabel UE o equivalente o dichiarazione di Tipo III conforme norme EN 15804 o ISO 14025 non esibita; valutazione negativa, punti 0.
- Parametro E (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,50, Marano 0,50, Sibilio 0,50, media 0,50.
- Parametro F1 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 2.
- Parametro F2 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,50, Marano 0,50, Sibilio 0,50, media 0,50.
- Parametro F3 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 5.
- Parametro F4 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 3.

5) Protecno Impianti S.r.l.

La Commissione procede all'apertura del plico virtuale contenente l'offerta tecnica ed i relativi allegati. Procede quindi all'esame della stessa enucleando gli aspetti connessi ai parametri di valutazione, che vengono

Bernieri Anna Sibilio



di seguito riassunti:

- Parametro B1 (quantitativo). Valore dichiarato: 100,00 KWh/mq
- Parametro B2 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,50, Marano 0,50, Sibilio 0,50, media 0,50.
- Parametro B3 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,75, Marano 0,75, Sibilio 0,75, media 0,75.
- Parametro B4 (quantitativo). Valore dichiarato: 145,32 lm/W
- Parametro C1 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 3.
- Parametro C2 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 2.
- Parametro D (SI/NO). Valutazione positiva, punti 10.
- Parametro E (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,50, Marano 0,50, Sibilio 0,50, media 0,50.
- Parametro F1 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 2.
- Parametro F2 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,75, Marano 1,00, Sibilio 1,00, media 0,92.
- Parametro F3 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 5.
- Parametro F4 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 3.

Alle ore 19:30 il Presidente sospende i lavori della Commissione aggiornandoli al 28 ottobre 2020 alle ore 17:30 in seduta riservata.

Del che è verbale che, letto e approvato, viene sottoscritto.

Prof. Andrea Bernieri

Prof. Giuseppe Carlo Marano

Prof. Sergio Sibilio



Area II - Ufficio Legale e Contratti
2020 - IX/1.3

Procedura aperta per l'affidamento dei lavori necessari alla realizzazione dell'edificio F4 - campus universitario di Fisciano (SA) - CIG: 8362218099 - CUP: D43H20000290001.

VERBALE n. 6 del 28 ottobre 2020

(Terza seduta di valutazione delle offerte)

Premesso che

- con delibera del Consiglio di Amministrazione n.181 del 25.06.2020 è stato approvato il progetto esecutivo per la "realizzazione dell'edificio F4 - campus universitario di Fisciano (SA)" ed autorizzata l'indizione, tra l'altro, di una procedura aperta in modalità telematica in aggiudica al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi degli artt. 60 e 95 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 s.m.i;
- il bando di gara inviato alla GUCE il 07.07.2020 e pubblicato nelle forme di rito ha previsto quali termine di ricezione delle offerte telematiche l'11.08.2020 - ore: 13:00 e l'avvio delle operazioni di gara in modalità telematica il 28.08.2020 ore 10:30;
- con D.D.G. rep. n. 2131 - prot. 226999 del 27.08.2020 si è provveduto ad individuare i soggetti deputati al controllo del rispetto dei tempi per la presentazione delle offerte, delle dichiarazioni e del relativo controllo sul possesso dei requisiti generali e speciali, con l'eventuale ricorso al soccorso istruttorio dei plichi offerta pervenuti per la procedura de qua nelle persone del R.U.P. ing. Gennaro Di Bonito coadiuvato da due testimoni nelle persone della sig.ra Aurelia Sersante e del dott. Luca Bove e, in linea con il disposto di cui all'art.92 del Regolamento per l'Amministrazione la Finanza e la Contabilità di Ateneo è stata affidata alla dott.ssa Monica D'Auria l'assistenza alle operazioni di gara in qualità di Ufficiale Rogante;
- in data 28 agosto e 22 settembre 2020 l'Organo di Valutazione nominato con D.D.G. rep. n. 2131 - prot. 226999 del 27.08.2020 si è riunito in seduta pubblica virtuale come si evince dai verbali a cui si rimanda;
- con D.D.G. rep. n. 2320 - prot. Unisa 247787 del 24.09.2020 sono stati individuati gli operatori economici le cui offerte sono state ammesse alla fase di valutazione tecnica e si è proceduto alla nomina della Commissione giudicatrice incaricata dell'apertura dei plichi telematici contenenti le offerte tecniche ed economiche, della valutazione delle stesse, del supporto al R.U.P. nell'eventuale

Benvenuti Anna Steli ¹



verifica dell'anomalia e della formulazione della proposta di aggiudicazione della gara de qua nei seguenti componenti:

- prof. Andrea Bernieri dell'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale Presidente
- prof. Giuseppe Carlo Marano del Politecnico di Torino Componente
- prof. Sergio Sibilio dell'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" Componente

e, in linea con il disposto di cui all'art.92 del Regolamento per l'Amministrazione la Finanza e la Contabilità di Ateneo, è stata affidata alla dott.ssa Monica D'Auria l'assistenza alle operazioni di gara in qualità di Ufficiale Rogante;

- le misure emergenziali correlate al contenimento della diffusione del COVID -19, ha comportato la necessità, per la Commissione giudicatrice, di riunirsi da remoto per proseguire nelle operazioni di gara, in seduta riservata, con l'apertura, verifica e valutazione dei plichi virtuali contenenti le offerte tecniche;
- in data 9, 16 e 21 ottobre la Commissione giudicatrice si è riunita in seduta riservata come si evince dai verbali a cui si rimanda;

L'anno duemilaventi, il giorno 28 del mese di ottobre, alle ore 17:30, in conformità al disposto dell'art. 77co 2 del d.lgs. 50/2016 s.m.i., si è riunita da remoto la Commissione giudicatrice nominata con D.D.G. rep. n. 2320 – prot. Unisa 247787 del 24.09.2020. La Commissione comunica ed opera tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet per il collegamento audio-video.

La Commissione, costituita come di seguito, è presente al completo:

- prof. Andrea Bernieri dell'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale Presidente
- prof. Giuseppe Carlo Marano del Politecnico di Torino Componente
- prof. Sergio Sibilio dell'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" Componente

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante il prof. Giuseppe Carlo Marano.

La Commissione procede all'esame delle ulteriori offerte presentate dai concorrenti, secondo le modalità riportate nei verbali del 9 e del 16 ottobre uu.ss.

6) Giove Costr. S.r.l.

La Commissione procede all'apertura del plico virtuale contenente l'offerta tecnica ed i relativi allegati. Procede quindi all'esame della stessa enucleando gli aspetti connessi ai parametri di valutazione, che vengono

A Bernieri M. Marano S. Sibilio ²



di seguito riassunti:

- Parametro B1 (quantitativo). Valore dichiarato: 139,26 KWh/mq
- Parametro B2 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,50, Marano 0,75, Sibilio 0,50, media 0,58.
- Parametro B3 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,75, Marano 1,00, Sibilio 1,00, media 0,92.
- Parametro B4 (quantitativo). Valore dichiarato: 157,14 lm/W
- Parametro C1 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 3.
- Parametro C2 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 2.
- Parametro D (SI/NO). Valutazione positiva, punti 10.
- Parametro E (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,25, Marano 0,25, Sibilio 0,25, media 0,25.
- Parametro F1 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 2.
- Parametro F2 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,25, Marano 0,25, Sibilio 0,25, media 0,25.
- Parametro F3 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 5.
- Parametro F4 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 3.

7) ATI Cons. Integra / Graded SpA

La Commissione procede all'apertura del plico virtuale contenente l'offerta tecnica ed i relativi allegati. Procede quindi all'esame della stessa enucleando gli aspetti connessi ai parametri di valutazione, che vengono di seguito riassunti:

- Parametro B1 (quantitativo). Valore dichiarato: 136,75 KWh/mq
- Parametro B2 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,75, Marano 0,75, Sibilio 0,75, media 0,75.
- Parametro B3 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,75, Marano 1,00, Sibilio 0,75, media 0,83.
- Parametro B4 (quantitativo). Valore dichiarato: 122,00 lm/W
- Parametro C1 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 3.
- Parametro C2 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 2.
- Parametro D (SI/NO). Valutazione positiva, punti 10.
- Parametro E (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,75, Marano 0,75, Sibilio 0,75, media 0,75.
- Parametro F1 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 2.
- Parametro F2 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 1,00, Marano 1,00, Sibilio 0,75, media 0,92.
- Parametro F3 (SI/NO). Il concorrente propone conglomerato cementizio in sostituzione dell'asfalto stampato colorato in conglomerato bituminoso; proposta non conforme al disciplinare; valutazione negativa, punti 0.
- Parametro F4 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 3.

8) Conpat S.c.a.r.l.

La Commissione procede all'apertura del plico virtuale contenente l'offerta tecnica ed i relativi allegati.

Bernieri Anna Sibilio ³



Procede quindi all'esame della stessa enucleando gli aspetti connessi ai parametri di valutazione, che vengono di seguito riassunti:

- Parametro B1 (quantitativo). Il concorrente non dichiara espressamente ed univocamente il valore di Epgl,tot offerto; la Commissione rileva che l'offerta così come proposta non sia in linea con il disposto dal disciplinare di gara (par. 12.2, Par. 1) laddove è previsto che "debbono essere indicati i valori offerti per i sottoparametri b1..."; pertanto, all'unanimità, ritiene l'offerta non valutabile;
- Parametro B2 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,50, Marano 0,50, Sibilio 0,50, media 0,50.
- Parametro B3 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,25, Marano 0,25, Sibilio 0,25, media 0,25.
- Parametro B4 (quantitativo). Il concorrente dichiara genericamente un valore >130 lm/W peraltro non corrispondente alla tipologia di apparecchio proposto; la Commissione all'unanimità ritiene che tale parametro non sia valutabile;
- Parametro C1 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 3.
- Parametro C2 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 2.
- Parametro D (SI/NO). Certificazione Ecolabel UE o equivalente o dichiarazione di Tipo III conforme norme EN 15804 o ISO 14025 non esibita; valutazione negativa, punti 0.
- Parametro E (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,25, Marano 0,25, Sibilio 0,25, media 0,25.
- Parametro F1 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 2.
- Parametro F2 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,25, Marano 0,25, Sibilio 0,25, media 0,25.
- Parametro F3 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 5.
- Parametro F4 (SI/NO). Il concorrente propone un semplice sistema diffusione sonoro con mixer audio e videoproiettore; tale soluzione non è conforme alle caratteristiche richieste dal disciplinare (cfr. pag. 27, punto F4); valutazione negativa, punti 0.

Alle ore 19:30 il Presidente sospende i lavori della Commissione aggiornandoli al 6 novembre 2020 alle ore 17:30 in seduta riservata.

Del che è verbale che, letto e approvato, viene sottoscritto.

Prof. Andrea Bernieri

Prof. Giuseppe Carlo Marano

Prof. Sergio Sibilio



Area II - Ufficio Legale e Contratti
2020 - IX/1.3

Procedura aperta per l'affidamento dei lavori necessari alla realizzazione dell'edificio F4 - campus universitario di Fisciano (SA) - CIG: 8362218099 - CUP: D43H20000290001.

VERBALE n. 7 del 6 novembre 2020

(Quarta seduta di valutazione delle offerte e attribuzione punteggi)

Premesso che

- con delibera del Consiglio di Amministrazione n.181 del 25.06.2020 è stato approvato il progetto esecutivo per la "realizzazione dell'edificio F4 - campus universitario di Fisciano (SA)" ed autorizzata l'indizione, tra l'altro, di una procedura aperta in modalità telematica in aggiudica al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi degli artt. 60 e 95 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 s.m.i;
- il bando di gara inviato alla GUCE il 07.07.2020 e pubblicato nelle forme di rito ha previsto quali termine di ricezione delle offerte telematiche l'11.08.2020 - ore: 13:00 e l'avvio delle operazioni di gara in modalità telematica il 28.08.2020 ore 10:30;
- con D.D.G. rep. n. 2131 - prot. 226999 del 27.08.2020 si è provveduto ad individuare i soggetti deputati al controllo del rispetto dei tempi per la presentazione delle offerte, delle dichiarazioni e del relativo controllo sul possesso dei requisiti generali e speciali, con l'eventuale ricorso al soccorso istruttorio dei plichi offerta pervenuti per la procedura de qua nelle persone del R.U.P. ing. Gennaro Di Bonito coadiuvato da due testimoni nelle persone della sig.ra Aurelia Sersante e del dott. Luca Bove e, in linea con il disposto di cui all'art.92 del Regolamento per l'Amministrazione la Finanza e la Contabilità di Ateneo è stata affidata alla dott.ssa Monica D'Auria l'assistenza alle operazioni di gara in qualità di Ufficiale Rogante;
- in data 28 agosto e 22 settembre 2020 l'Organo di Valutazione nominato con D.D.G. rep. n. 2131 - prot. 226999 del 27.08.2020 si è riunito in seduta pubblica virtuale come si evince dai verbali a cui si rimanda;
- con D.D.G. rep. n. 2320 - prot. Unisa 247787 del 24.09.2020 sono stati individuati gli operatori economici le cui offerte sono state ammesse alla fase di valutazione tecnica e si è proceduto alla nomina della Commissione giudicatrice incaricata dell'apertura dei plichi telematici contenenti le offerte tecniche ed economiche, della valutazione delle stesse, del supporto al R.U.P. nell'eventuale

Benigni Anna Steli ¹



verifica dell'anomalia e della formulazione della proposta di aggiudicazione della gara de qua nei seguenti componenti:

- prof. Andrea Bernieri dell'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale Presidente
- prof. Giuseppe Carlo Marano del Politecnico di Torino Componente
- prof. Sergio Sibilio dell'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" Componente

e, in linea con il disposto di cui all'art.92 del Regolamento per l'Amministrazione la Finanza e la Contabilità di Ateneo, è stata affidata alla dott.ssa Monica D'Auria l'assistenza alle operazioni di gara in qualità di Ufficiale Rogante;

- le misure emergenziali correlate al contenimento della diffusione del COVID -19, ha comportato la necessità, per la Commissione giudicatrice, di riunirsi da remoto per proseguire nelle operazioni di gara, in seduta riservata, con l'apertura, verifica e valutazione dei plichi virtuali contenenti le offerte tecniche;
- in data 9, 16, 21 e 28 ottobre la Commissione giudicatrice si è riunita in seduta riservata come si evince dai verbali a cui si rimanda;

L'anno duemilaventi, il giorno 6 del mese di novembre, alle ore 17:30, in conformità al disposto dell'art. 77co 2 del d.lgs. 50/2016 s.m.i., si è riunita da remoto la Commissione giudicatrice nominata con D.D.G. rep. n. 2320 – prot. Unisa 247787 del 24.09.2020. La Commissione comunica ed opera tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet per il collegamento audio-video.

La Commissione, costituita come di seguito, è presente al completo:

- prof. Andrea Bernieri dell'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale Presidente
- prof. Giuseppe Carlo Marano del Politecnico di Torino Componente
- prof. Sergio Sibilio dell'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" Componente

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante il prof. Giuseppe Carlo Marano.

La Commissione procede all'esame delle ulteriori offerte presentate dai concorrenti, secondo le modalità riportate nei verbali del 9 e del 16 ottobre uu.ss.

9) ATI Cons. Stabile Grandi Lavori / Tekla S.r.l.

La Commissione procede all'apertura del plico virtuale contenente l'offerta tecnica ed i relativi allegati. Procede quindi all'esame della stessa enucleando gli aspetti connessi ai parametri di valutazione, che vengono

A Bernieri Anna Sibilio ²



di seguito riassunti:

- Parametro B1 (quantitativo). Valore dichiarato: 100,27 KWh/mq
- Parametro B2 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 1,00, Marano 1,00, Sibilio 1,00, media 1,00.
- Parametro B3 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 1,00, Marano 1,00, Sibilio 1,00, media 1,00.
- Parametro B4 (quantitativo). Valore dichiarato: 132,11 lm/W
- Parametro C1 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 3.
- Parametro C2 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 2.
- Parametro D (SI/NO). Valutazione positiva, punti 10.
- Parametro E (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 1,00, Marano 1,00, Sibilio 1,00, media 1,00.
- Parametro F1 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 2.
- Parametro F2 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,75, Marano 0,75, Sibilio 0,75, media 0,75.
- Parametro F3 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 5.
- Parametro F4 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 3.

10) Dicos Lavori S.r.l.

La Commissione procede all'apertura del plico virtuale contenente l'offerta tecnica ed i relativi allegati. Procede quindi all'esame della stessa enucleando gli aspetti connessi ai parametri di valutazione, che vengono di seguito riassunti:

- Parametro B1 (quantitativo). Valore dichiarato: 125,56 KWh/mq
- Parametro B2 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 1,00, Marano 1,00, Sibilio 1,00, media 1,00.
- Parametro B3 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 1,00, Marano 1,00, Sibilio 1,00, media 1,00.
- Parametro B4 (quantitativo). Valore dichiarato: 160,00 lm/W
- Parametro C1 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 3.
- Parametro C2 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 2.
- Parametro D (SI/NO). Valutazione positiva, punti 10.
- Parametro E (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,75, Marano 0,75, Sibilio 0,50, media 0,67.
- Parametro F1 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 2.
- Parametro F2 (qualitativo). Giudizi espressi dai Commissari: Bernieri 0,75, Marano 0,75, Sibilio 0,75, media 0,75.
- Parametro F3 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 5.
- Parametro F4 (SI/NO). Valutazione positiva, punti 3.

Avendo ultimato l'esame di tutte le offerte, la Commissione procede all'attribuzione dei punteggi per i parametri quantitativi e qualitativi che richiedono la comparazione fra tutte le offerte, secondo quanto previsto dal disciplinare. Procede inoltre a riassumere i punteggi relativi ai parametri di tipo SI/NO già espressi durante la valutazione delle singole offerte. Vengono quindi stilate le tabelle allegate (tabelle B, C, D, E, F) che

Bernieri Anna Sibilio ³



riportano tutti i punteggi attribuiti dalla Commissione alle singole proposte per tutti i parametri di valutazione nonché il risultato dei calcoli effettuati secondo quanto previsto dal disciplinare ai fini dell'attribuzione dei punteggi definitivi per i parametri di tipo quantitativo e qualitativo. Viene quindi stilata la tabella riassuntiva totale (tabella G, in allegato) che riporta i punteggi conseguiti dalle singole proposte per tutte le tipologie di parametri considerati.

Tali risultanze globali vengono di seguito riassunte in ordine decrescente di punteggio totale conseguito:

Concorrente	Punteggio
3. S.A.C.S. s.r.l.	75,50
9. ATI Cons. Stabile Grandi lavori/Tekla s.r.l.	72,25
10. Dicos Lavori s.r.l.	65,70
5. Protecno Impianti s.r.l.	61,45
7. ATI Cons. Integra/Graded SpA	61,15
1. ATI Clei Soc. Coop/Opus Costr.	59,25
6. Giove Costr. S.r.l.	46,75
4. ATI Russo Costr./Felco Costr.	45,65
2. Cons. Ciro Menotti	38,00
8. Conpat S.c.a r.l.	24,50

Sulla base di tali risultanze, le offerte dei concorrenti:

- 2. Cons. Ciro Menotti
- 8. Conpat S.c.a r.l.

non avendo raggiunto il punteggio minimo di 45 punti, vengono escluse dal prosieguo della procedura.

Alle ore 20:30 il Presidente chiude i lavori della Commissione relativamente alla valutazione tecnica delle offerte e procede a comunicare al R.U.P. le relative risultanze ai fini del prosieguo della procedura.

Del che è verbale che, letto e approvato, viene sottoscritto.

Prof. Andrea Bernieri

4



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI SALERNO

Amministrazione

Prof. Giuseppe Carlo Marano

Giuseppe Carlo Marano

Prof. Sergio Sibilio

Sergio Sibilio

Benvenuti

TABELLA B

Concorrente	B - EFFICIENTAMENTO ENERGETICO (max 20 punti)																					
	B1 - Miglioramento prestaz. imp. meccanici (max 5 punti) - quantitativo				B2 - Sistema monitoraggio consumi (max 5 punti - qualitativo)								B3 - Miglioramento qualità aria (max 5 punti - qualitativo)						B4 - Apparecchio illuminazione interni (max 5 punti) - quantitativo)			Punti B
	Epel tot	V(o)B1	CB1	Bernieri	Marano	Sibillo	Media	V(o)B2	CB2	Bernieri	Marano	Sibillo	Media	V(o)B3	CB3	E0	V(o)B4	CB4				
1. ATI Ciel Soc. Coop/Opus Costr.	157,97	0,00	0,00	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	3,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	3,75	325,00	0,78	3,90	11,40			
	non valutabile		0,00	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	1,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	1,25	non valutabile		0,00	2,50			
	30,47	0,81	4,05	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	2,50	125,71	0,79	3,95	15,50			
2. Cons. Ciro Menotti	81,27	0,49	2,45	0,50	0,25	0,50	0,42	0,42	2,10	0,75	1,00	1,00	0,92	0,92	4,60	128,00	0,80	4,00	13,15			
3. S.A.C.S. s.r.l.																						
4. ATI Russo Costr./Felco Costr.	100,00	0,37	1,85	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	2,50	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	3,75	145,32	0,91	4,55	12,65			
5. Protecco Impianti s.r.l.	139,26	0,12	0,60	0,50	0,75	0,50	0,58	0,58	2,90	0,75	1,00	1,00	0,92	0,92	4,60	157,14	0,98	4,90	13,00			
6. Giove Costr. S.r.l.																						
7. ATI Cons.Integra/Graded SpA	136,75	0,13	0,65	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	3,75	0,75	1,00	0,75	0,83	0,83	4,15	122,00	0,76	3,80	12,35			
8. Conpat S.c.a r.l.	non valutabile		0,00	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	2,50	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	1,25	non valutabile		0,00	3,75	12,35		
9. ATI Cons. Stabile Grandi lavori/Tekla s.r.l.	100,27	0,37	1,85	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00	132,11	0,83	4,15	16,00			
10. Dicos Lavori s.r.l.	125,56	0,21	1,05	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00	160,00	1,00	5,00	16,05			

Bernieri Unica SpA

TABELLA C

Concorrente	C - ORGANIZZAZIONE E QUALIFICHE				
	C1 - Staff tecnico (max 3 punti - SI/NO)		C2 - Direttore tecnico (max 2 punti - SI/NO)		Punti C
	V(o)C1	CC1	V(o)C2	CC2	
1. ATI Clei Soc. Coop/Opus Costr.	1	3,00	1	2,00	5,00
2. Cons. Ciro Menotti	1	3,00	1	2,00	5,00
3. S.A.C.S. s.r.l.	1	3,00	1	2,00	5,00
4. ATI Russo Costr./Felco Costr.	1	3,00	1	2,00	5,00
5. Protecho Impianti s.r.l.	1	3,00	1	2,00	5,00
6. Giove Costr. S.r.l.	1	3,00	1	2,00	5,00
7. ATI Cons.Integra/Graded SpA	1	3,00	1	2,00	5,00
8. Conpat S.c.a r.l.	1	3,00	1	2,00	5,00
9. ATI Cons. Stabile Grandi lavori/Tekla s.r.l.	1	3,00	1	2,00	5,00
10. Dicos Lavori s.r.l.	1	3,00	1	2,00	5,00

Bernieri Anna Steli

TABELLA D

Concorrente	D - MARCHIO QUALITA' ECO (max 10 punti - SI/NO)	
	V(o)D	Punti D
1. ATI Clei Soc. Coop/Opus Costr.	1	10,00
2. Cons. Ciro Menotti	1	10,00
3. S.A.C.S. s.r.l.	1	10,00
4. ATI Russo Costr./Felco Costr.	0	0,00
5. Protecno Impianti s.r.l.	1	10,00
6. Giove Costr. S.r.l.	1	10,00
7. ATI Cons.Integra/Graded SpA	1	10,00
8. Conpat S.c.a r.l.	0	0,00
9. ATI Cons. Stabile Grandi lavori/Tekla s.r.l.	1	10,00
10. Dicos Lavori s.r.l.	1	10,00

Benvenuti Anna Steli

TABELLA E

Concorrente	E - PIANIFICAZIONE APPALTO (max 20 punti - qualitativo)					
	Bernieri	Marano	Sibilio	Media	V(o)E	Punti E
1. ATI Clei Soc. Coop/Opus Costr.	0,50	0,50	0,75	0,58	0,58	11,60
2. Cons. Ciro Menotti	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	5,00
3. S.A.C.S. s.r.l.	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	20,00
4. ATI Russo Costr./Felco Costr.	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	10,00
5. Protecno Impianti s.r.l.	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	10,00
6. Giove Costr. S.r.l.	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	5,00
7. ATI Cons.Integra/Graded SpA	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	15,00
8. Conpat S.c.a r.l.	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	5,00
9. ATI Cons. Stabile Grandi lavori/Tekla s.r.l.	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	20,00
10. Dicos Lavori s.r.l.	0,75	0,75	0,50	0,67	0,67	13,40

Bernieri Anna Sisti

TABELLA F

Concorrente	F - QUALITA' E CERTIFICAZIONI												
	F1 - ISO 45001:2018 (max 2 punti - SI/NO)		F2 - Prefabbricazione antisismica (max 15 punti - qualitativo)						F3 - Asfalto st./col. (max 5 punti - SI/NO)		F4 - Video-proiez. (max 3 punti - SI/NO)		Punti F
	V(o)F1	CF1	Bernieri	Marano	Sibillo	Media	V(o)F2	CF2	V(o)F3	CF3	V(o)F4	CF4	
1. ATI Clei Soc. Coop/Opus Costr.	1	2,00	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	11,25	1	5,00	1	3,00	21,25
2. Cons. Ciro Menotti	0	0,00	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	7,50	1	5,00	1	3,00	15,50
3. S.A.C.S. s.r.l.	1	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	15,00	1	5,00	1	3,00	25,00
4. ATI Russo Costr./Felco Costr.	1	2,00	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	7,50	1	5,00	1	3,00	17,50
5. Protecno Impianti s.r.l.	1	2,00	0,75	1,00	1,00	0,92	0,92	13,80	1	5,00	1	3,00	23,80
6. Giove Costr. S.r.l.	1	2,00	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	3,75	1	5,00	1	3,00	13,75
7. ATI Cons.Integra/Graded SpA	1	2,00	1,00	1,00	0,75	0,92	0,92	13,80	0	0,00	1	3,00	18,80
8. Conpat S.c.a r.l.	1	2,00	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	3,75	1	5,00	0	0,00	10,75
9. ATI Cons. Stabile Grandi lavori/Tekla s.r.l.	1	2,00	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	11,25	1	5,00	1	3,00	21,25
10. Dicos Lavori s.r.l.	1	2,00	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	11,25	1	5,00	1	3,00	21,25

Bernieri Anna Sisti

TABELLA G - PUNTEGGIO TECNICO

Concorrente	B - EFFICIENTAMENTO ENERGETICO (max 20 punti)	C - ORGANIZZAZIONE E QUALIFICHE (max 5 punti)	D - MARCHIO QUALITA' ECO (max 10 punti)	E - PIANIFICAZIONE APPALTO (max 20 punti)	F - QUALITA' E CERTIFICAZIONI (max 25 punti)	PUNTEGGIO TECNICO
1. ATI Clei Soc. Coop./Opus Costr.	11,40	5,00	10,00	11,60	21,25	59,25
2. Cons. Ciro Menotti	2,50	5,00	10,00	5,00	15,50	38,00
3. S.A.C.S. s.r.l.	15,50	5,00	10,00	20,00	25,00	75,50
4. ATI Russo Costr./Felco Costr.	13,15	5,00	0,00	10,00	17,50	45,65
5. Protecno Impianti s.r.l.	12,65	5,00	10,00	10,00	23,80	61,45
6. Glove Costr. S.r.l.	13,00	5,00	10,00	5,00	13,75	46,75
7. ATI Cons.Integra/Graded SpA	12,35	5,00	10,00	15,00	18,80	61,15
8. Conpat S.c.a r.l.	3,75	5,00	0,00	5,00	10,75	24,50
9. ATI Cons. Stabile Grandi lavori/Tekla s.r.l.	16,00	5,00	10,00	20,00	21,25	72,25
10. Dicos Lavori s.r.l.	16,05	5,00	10,00	13,40	21,25	65,70

Benvenuti Anna Sidi



Area II - Ufficio Legale e Contratti

2020 - IX/1.3

Procedura aperta per l'affidamento dei lavori necessari alla realizzazione dell'edificio F4 - campus universitario di Fisciano (SA) - CIG: 8362218099 - CUP: D43H20000290001

VERBALE n. 8 del 17 novembre 2020

Premesso che

- Con delibera del Consiglio di Amministrazione n.181 del 25.06.2020 è stato approvato il progetto esecutivo per la "realizzazione dell'edificio F4 - campus universitario di Fisciano (SA)" ed autorizzato l'indizione, tra l'altro, di una procedura aperta in modalità telematica in aggiudica al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi degli artt. 60 e 95 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 s.m.i;
- il bando di gara inviato alla GUCE il 07.07.2020 e pubblicato nelle forme di rito ha previsto quali termine di ricezione delle offerte telematiche l'11.08.2020 - ore: 13:00 e l'avvio delle operazioni di gara in modalità telematica il 28.08.2020 ore 10:30;
- con D.D.G. rep. n. 2131 - prot. 226999 del 27.08.2020 si è provveduto ad individuare i soggetti deputati al controllo del rispetto dei tempi per la presentazione delle offerte, delle dichiarazioni e del relativo controllo sul possesso dei requisiti generali e speciali, con l'eventuale ricorso al soccorso istruttorio dei plichi offerta pervenuti per la procedura de qua nelle persone del R.U.P. ing. Gennaro Di Bonito coadiuvato da due testimoni nelle persone della sig.ra Aurelia Sersante e del dott. Luca Bove e, in linea con il disposto di cui all'art.92 del Regolamento per l'Amministrazione la Finanza e la Contabilità di Ateneo, è stata affidata alla dott. ssa Monica D'Auria l'assistenza alle operazioni di gara in qualità di Ufficiale Rogante;
- in data 28 agosto e 22 settembre 2020 l'Organo di Valutazione nominato con D.D.G. rep. n. 2131 - prot. 226999 del 27.08.2020 si è riunito in seduta pubblica virtuale come si evince dai verbali a cui si rimanda;
- con D.D.G. rep. n. 2320 - prot. Unisa 247787 del 24.09.2020 sono stati individuati gli operatori economici le cui offerte sono state ammesse alla fase di valutazione tecnica e si è proceduto alla nomina della Commissione giudicatrice incaricata dell'apertura dei plichi telematici contenenti le offerte tecniche

Bernieri Anna Steli



ed economico, della valutazione delle stesse, del supporto al R.U.P. nell'eventuale verifica dell'anomalia e della formulazione della proposta di aggiudicazione della gara de qua nei seguenti componenti:

- prof. Andrea Bernieri dell'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale Presidente
- prof. Giuseppe Carlo Marano del Politecnico di Torino Componente
- prof. Sergio Sibillo dell'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" Componente

e, in linea con il disposto di cui all'art.92 del Regolamento per l'Amministrazione la Finanza e la Contabilità di Ateneo, è stata affidata alla dott.ssa Monica D'Auria l'assistenza alle operazioni di gara in qualità di Ufficiale Rogante;

- in data 9,16,21 e 28 ottobre e 6 novembre 2020 la Commissione si è riunita in seduta riservata come si evince dai verbali a cui si rimanda;
- con avviso pubblicato il 13.11.2020 sulla piattaforma telematica di gara è stata comunicata la convocazione in seduta pubblica della Commissione giudicatrice e, al fine di contenere e gestire l'emergenza epidemiologica da Covid19, i concorrenti sono stati invitati a partecipare alle sedute virtuali e verificare lo stato di avanzamento delle attività del seggio di gara collegandosi alla propria area personale della piattaforma www.unisa.appalti.it, al link relativo alla presente procedura.

L'anno duemilaventi il giorno diciassette del mese di novembre alle ore 11:30 in conformità al disposto dell'art. 77co 2 del d.lgs. 50/2016 s.m.i. con l'ausilio della piattaforma Google Meet si è riunita da remoto la Commissione giudicatrice nominata con D.D.G. rep. n. 2320 – prot. Unisa 247787 del 24.09.2020 per procedere alla registrazione sulla piattaforma telematica di gara dei punteggi attribuiti alle offerte ammesse a questa fase della procedura ed all'apertura e valutazione delle offerte economiche.

La Commissione, costituita come di seguito e coadiuvata dalla dott.ssa Monica D'Auria in funzione di Ufficiale Rogante, è presente al completo:

- prof. Andrea Bernieri dell'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale Presidente
- prof. Giuseppe Carlo Marano del Politecnico di Torino Componente
- prof. Sergio Sibillo dell'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" Componente

In ottemperanza alle disposizioni di gestione dell'emergenza epidemiologica, nell'avviso di convocazione pubblicato nelle forme di rito il 13.11.2020 è stato comunicato ai concorrenti che potranno partecipare alle sedute virtuali e verificare lo stato di avanzamento delle attività del seggio di gara esclusivamente collegandosi alla propria area personale della piattaforma www.unisa.appalti.it, al link relativo alla presente procedura.

il Presidente dispone che si proceda alla registrazione sulla piattaforma telematica di gara dei coefficienti assegnati dai singoli Commissari nella valutazione delle offerte tecniche, giusta paragr. 17 e segg. del disciplinare di gara dando atto dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche come di seguito si riportano:

A Bernieri *M. Marano* *S. Sibillo* ²
del



N.d'or.	Ragione sociale	Param.b)	Param.c)	Param.d)	Param.e)	Param.f)	Totale
1	ATI Clei Soc. Coop/Opus Costr.	11,40	5,00	10,00	11,60	21,25	59,25
2	Cons. Ciro Menotti	2,50	5,00	10,00	5,00	15,50	38,00
3	S.A.C.S. s.r.l.	15,50	5,00	10,00	20,00	25,00	75,50
4	ATI Russo Costr./Felco Costr.	13,15	5,00	0,00	10,00	17,50	45,65
5	Protecno Impianti s.r.l.	12,65	5,00	10,00	10,00	23,80	61,45
6	Giove Costr. S.r.l.	13,00	5,00	10,00	5,00	13,75	46,75
7	ATI Cons.Integra/Graded SpA	12,35	5,00	10,00	15,00	18,80	61,15
8	Conpat S.c.a.r.l.	3,75	5,00	0,00	5,00	10,75	24,50
9	ATI Cons. Stabile Grandi lavori/Tekla s.r.l.	16,00	5,00	10,00	20,00	21,25	72,25
10	Dicos Lavori s.r.l.	16,05	5,00	10,00	13,40	21,25	65,70

La Commissione procede quindi a determinare i concorrenti per i quali i punteggi attribuiti all'offerta tecnica superano la soglia minima di almeno 45 punti complessivi sugli 80 riferito agli elementi di cui ai parametri B), C), D), E) ed F) come di seguito si riporta:

N.d'or.	Ragione sociale	Punt. Offerta tecnica
1	ATI Clei Soc. Coop/Opus Costr.	59,25
3	S.A.C.S. s.r.l.	75,50
4	ATI Russo Costr./Felco Costr.	45,65
5	Protecno Impianti s.r.l.	61,45
6	Giove Costr. S.r.l.	46,75
7	ATI Cons.Integra/Graded SpA	61,15
9	ATI Cons. Stabile Grandi lavori/Tekla s.r.l.	72,25
10	Dicos Lavori s.r.l.	65,70

In linea con il dettato della *lex specialis* di gara (paragr. 14 del disciplinare di gara) non si procederà all'apertura delle offerte economiche dei concorrenti di seguito indicati atteso che il punteggio attribuito alle offerte tecniche risulta inferiore alla soglia minima di almeno 45 punti:

Bernieri Anna Steli³
04



N.d'or.	Ragione sociale	Punt. Offerta tecnica
2	Cons. Ciro Menotti	38,00
8	Conpat S.c.a r.l.	24,50

Si procede quindi all'apertura delle buste virtuali contenenti l'Offerta Economica dei concorrenti ammessi a questa fase della procedura, alla verifica del contenuto della busta virtuale in ordine al disposto dalla *lex specialis* di gara, alla valutazione dell'offerta economica con l'attribuzione del relativo punteggio come di seguito si riporta:

N.d'or.	Ragione sociale	Ribasso	Punt.param a)
1	ATI Clei Soc. Coop/Opus Costr.	20,20%	16,72
3	S.A.C.S. s.r.l.	28,88%	20,00
4	ATI Russo Costr./Felco Costr.	28,761%	19,96
5	Protecho Impianti s.r.l.	14,7%	14,26
6	Giove Costr. S.r.l.	23,77%	18,14
7	ATI Cons.Integra/Graded SpA	17,16%	15,42
9	ATI Cons. Stabile Grandi lavori/Tekla s.r.l.	23,721%	18,12
10	Dicos Lavori s.r.l.	23,23%	17,94

Si procede quindi, per ciascun operatore economico, alla sommatoria dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica ed all'offerta economica ed all'allestimento della graduatoria di gara come riportato nelle tabelle che seguono:

N.d'or.	Ragione sociale	Punt.off.tecnica	Punt.off.econ.	Totale
1	ATI Clei Soc. Coop/Opus Costr.	59,25	16,72	75,97
3	S.A.C.S. s.r.l.	75,50	20	95,50
4	ATI Russo Costr./Felco Costr.	45,65	19,96	65,61
5	Protecho Impianti s.r.l.	61,45	14,26	75,71
6	Giove Costr. S.r.l.	46,75	18,14	64,89
7	ATI Cons.Integra/Graded SpA	61,15	15,42	76,57
9	ATI Cons. Stabile Grandi lavori/Tekla s.r.l.	72,25	18,12	90,37
10	Dicos Lavori s.r.l.	65,70	17,94	83,64

Bernini Anna Steli

OK

Graduatoria di gara:

N. d'or.	Ragione sociale	Punt.off.tecnica	Punt.off.econ.	Totale
3	S.A.C.S. s.r.l.	75,50	20	95,50
9	ATI Cons. Stabile Grandi lavori/Tekla s.r.l.	72,25	18,12	90,37
10	Dicos Lavori s.r.l.	65,70	17,94	83,64
7	ATI Cons.Integra/Graded SpA	61,15	15,42	76,57
1	ATI Clei Soc. Coop/Opus Costr.	59,25	16,72	75,97
5	Protecho Impianti s.r.l.	61,45	14,26	75,71
4	ATI Russo Costr./Felco Costr.	45,65	19,96	65,61
6	Giove Costr. S.r.l.	46,75	18,14	64,89

Dai punteggi attribuiti alle offerte proposte dagli operatori economici 3) S.A.C.S. s.r.l, 9) ATI Cons. Stabile Grandi lavori/Tekla s.r.l. e 10) Dicos Lavori s.r.l. si evince che ricorrono gli estremi di cui all'art. 97, comma 3, d.lgs.50/2016 s.m.l. .

La Commissione, pertanto, rimette gli atti al R.U.P. per le verifiche previste dal predetto disposto normativo.

Alle ore 12:37 il Presidente conclude i lavori della Commissione

Del che è verbale che, letto e approvato, viene sottoscritto.

La Commissione giudicatrice:

Prof. Andrea Bernieri

Prof. Giuseppe Carlo Marano

Prof. Sergio Sibilio

L'Ufficiale Rogante:

dott.ssa Monica D'Auria