



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI SALERNO

Amministrazione

Area II- Ufficio Legale e Contratti

2020 – IX/1.3

Procedura aperta per l'affidamento dei lavori necessari alla realizzazione dell'edificio F4 – campus universitario di Fisciano (SA) - CIG: 8362218099 - CUP: D43H20000290001

VERBALE n. 9 del 12 febbraio 2021

Premesso che

- Con delibera del Consiglio di Amministrazione n.181 del 25.06.2020 è stato approvato il progetto esecutivo per la "realizzazione dell'edificio F4 – campus universitario di Fisciano (SA)" ed autorizzata l'indizione, tra l'altro, di una procedura aperta in modalità telematica in aggiudica al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi degli artt. 60 e 95 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 s.m.i;
- il bando di gara inviato alla GUCE il 07.07.2020 e pubblicato nelle forme di rito ha previsto quali termine di ricezione delle offerte telematiche l'11.08.2020 - ore: 13:00 e l'avvio delle operazioni di gara in modalità telematica il 28.08.2020 ore 10:30;
- con D.D.G. rep. n. 2131 – prot. 226999 del 27.08.2020 si è provveduto ad individuare i soggetti deputati al controllo del rispetto dei tempi per la presentazione delle offerte, delle dichiarazioni e del relativo controllo sul possesso dei requisiti generali e speciali, con l'eventuale ricorso al soccorso istruttorio dei plichi offerta pervenuti per la procedura de qua nelle persone del R.U.P. ing. Gennaro Di Bonito coadiuvato da due testimoni nelle persone della sig.ra Aurelia Sersante e del dott. Luca Bove e, in linea con il disposto di cui all'art.92 del Regolamento per l'Amministrazione la Finanza e la Contabilità di Ateneo è stata affidata alla dott.ssa Monica D'Auria l'assistenza alle operazioni di gara in qualità di Ufficiale Rogante;
- in data 28 agosto e 22 settembre 2020 l'Organo di Valutazione nominato con D.D.G. rep. n. 2131 – prot. 226999 del 27.08.2020 si è riunito in seduta pubblica virtuale come si evince dai verbali a cui si rimanda;

del 1.3



- con D.D.G. rep. n. 2320 – prot. Unisa 247787 del 24.09.2020 sono stati individuati gli operatori economici le cui offerte sono state ammesse alla fase di valutazione tecnica e si è proceduto alla nomina della Commissione giudicatrice incaricata dell'apertura dei plichi telematici contenenti le offerte tecniche ed economiche, della valutazione delle stesse, del supporto al R.U.P. nell'eventuale verifica dell'anomalia e della formulazione della proposta di aggiudicazione della gara de qua nei seguenti componenti:

prof. Andrea Bernieri dell'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale Presidente

prof. Giuseppe Carlo Marano del Politecnico di Torino Componente

prof. Sergio Sibilio dell'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" Componente

e, in linea con il disposto di cui all'art.92 del Regolamento per l'Amministrazione la Finanza e la Contabilità di Ateneo, è stata affidata alla dott.ssa Monica D'Auria l'assistenza alle operazioni di gara in qualità di Ufficiale Rogante;

- in data 9,16,21 e 28 ottobre, 6 e 17 novembre 2020 la Commissione si è riunita in seduta riservata e pubblica, come si evince dai verbali a cui si rimanda, ed ha concluso i lavori demandando gli atti al RUP per la verifica di congruità dell'offerta in linea con il disposto di cui all'art.97 d.lgs.50/2016 s.m.i.;
- con avviso pubblicato il 10.02.2021 sul sito di Ateneo www.unisa.it alla pagina dedicata alla presente procedura ed inviato con l'ausilio della piattaforma telematica di gara agli operatori economici che hanno formulato offerta è stata notiziata la chiusura del subprocedimento di anomalia dell'offerta con conseguente verbalizzazione da eseguirsi a cura del R.U.P. in data 12.02.2021;
- in considerazione dei provvedimenti legislativi e governativi in materia di contenimento e gestione dell'emergenza epidemiologica da "COVID-19" che impediscono la consueta convocazione in seduta pubblica dei concorrenti per comunicazioni in ordine alla chiusura del sub-procedimento di anomalia dell'offerta ex art. 97 co 3 e correlate d.lgs.50/2016 s.m.i. l'avviso del 10.02.2021 dà contezza che l'esito della verifica sarà tempestivamente comunicato agli operatori economici con apposito avviso pubblicato sul sito www.unisa.it link: Bandi, Gare e Opportunità alla pagina dedicata alla procedura;

L'anno duemilaventuno il giorno 12 del mese di febbraio alle ore 12:30 c/o i locali dell'Ufficio Legale e Contratti – 2° piano edificio l'ing. Gennaro Di Bonito, R.U.P. della procedura in parola assistito dalla dott.ssa Monica D'Auria in funzione di Ufficiale Rogante, verbalizza l'esito del subprocedimento di verifica

[Handwritten signature]



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI SALERNO

Amministrazione

dell'anomalia dell'offerta attivata sulle offerte degli oo. ee. utilmente collocati nella graduatoria di gara, al fine di procedere alla proposta di aggiudicazione della gara de qua.

Il R.U.P. ricorda che nella seduta del 17.11.2020 le operazioni di gara si sono concluse, a cura della Commissione giudicatrice nominata con D.D.G. rep. n. 2320 – prot. Unisa 247787 del 24.09.2020, con la rappresentazione della seguente graduatoria di gara:

N.d'or.	Ragione sociale	Punt.off.tecnica	Punt.off.econ.	Totale
3	S.A.C.S. s.r.l.	75,50	20	95,5
9	ATI Cons. Stabile Grandi lavori/Tekla s.r.l.	72,25	18,12	90,37
10	Dicos Lavori s.r.l.	65,70	17,94	83,64
7	ATI Cons.Integra/Graded SpA	61,15	15,42	76,57
1	ATI Clei Soc. Coop/Opus Costr.	59,25	16,72	75,97
5	Protecno Impianti s.r.l.	61,45	14,26	75,71
4	ATI Russo Costr./Felco Costr.	45,65	19,96	65,61
6	Giove Costr. S.r.l.	46,75	18,14	64,89

In linea con il disposto dalla lex specialis la Commissione giudicatrice, ricorrendo gli estremi di cui all'art.97 co 3 d.lgs.50/2016 s.m.i. per le offerte proposte dagli operatori economici 3) S.A.C.S. s.r.l, 9) ATI Cons. Stabile Grandi lavori/Tekla s.r.l. e 10) Dicos Lavori s.r.l., ha rinviato al RUP gli atti per il subprocedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta.

L'esito del subprocedimento di verifica dell'anomalia delle offerte, puntualmente descritto nella "Relazione conclusiva" redatta dal R.U.P. il 10.02.2021 (prot. Univ.44851) ed allegata al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale, è riassunto come di seguito:

Offerta n. 3) proposta dalla S.A.C.S. s.r.l.

f.3 *001*



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI SALERNO

Amministrazione

Esaminati complessivamente i giustificativi prodotti dal concorrente, tenuto conto dell'ulteriore verifica, in contraddittorio, dell'attendibilità dei documenti giustificativi delle analisi esibite dall' Impresa S.A.C.S. s.r.l. per il procedimento di gara in oggetto, si ritiene che le prove fornite, con particolare riferimento ai riscontri riportati nel verbale del 05/02/2021 da parte dei rappresentanti dell'Impresa S.A.C.S. s.r.l., giustificino sufficientemente l'offerta nella sua globalità.

L'offerta pertanto, in base alle norme vigenti è da ritenere congrua.

Offerta n. 9) Cost. ATI Cons. Stabile Grandi lavori/Tekla s.r.l.;

Sulla base della verifica della documentazione proposta dall'operatore economico a riscontro della richiesta prot. Unisa. 299285 del 3.12.2020 si deduce che si è in presenza di un'offerta che complessivamente, in base alle norme vigenti, e' da ritenere congrua.

Offerta n. 10) Dicos Lavori s.r.l.

Non è stato possibile procedere alla verifica finalizzata all'accertamento dell'attendibilità e della serietà dell'offerta proposta e dell'effettiva possibilità di eseguire correttamente l'appalto alle condizioni proposte atteso che l'operatore economico Dicos Lavori s.r.l. non ha riscontrato la richiesta di produrre giustificativi ex art. 97 co 3 d.lgs.50/2016 formulata con pec inviata attraverso la piattaforma telematica di gara prot. Unisa. 299285 del 3.12.2020.

Sulla base delle verifiche effettuate, vista la graduatoria di gara, il R.U.P. propone l'aggiudicazione della procedura in favore dell'offerta n. 3 proposta dall'operatore economico S.A.C.S. s.r.l. (C.F. 01517350631) con sede legale in Via D. De Roberto, 44 Is.L - Napoli - collocata utilmente nella graduatoria di gara con il punteggio di 95,5/100 – ribasso offerto sull'importo dei lavori posto a base di gara pari al 28,88 %.

Alle ore 13:00, il R.U.P. conclude le operazioni di gara e dà mandato agli Uffici di procedere alla comunicazione di quanto innanzi verbalizzato ai concorrenti.

Del che è verbale che, letto e approvato, viene sottoscritto.

Il R.U.P.

Ing. Gennaro Di Bonito

l'Ufficiale Rogante:

dott.ssa Monica D'Auria



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI SALERNO

Amministrazione

Area VI - Risorse strumentali
Ufficio Progettazione

AREA II - Comunicazione e Affari Generali

Al Capo Ufficio
Ufficio Legale e Contratti

SEDE

OGGETTO: Procedura aperta per l'affidamento dei lavori di realizzazione di un nuovo edificio denominato F4 - Campus universitario di Fisciano (SA) - CIG: 8362218099 - CUP: D43H20000290001

Verifica ex art. 97 co. 3 d.lgs. 50/2016 e s.m.i.:

1. Impresa S.A.C.S. srl
2. Cost. A.T.I. Cons. Stabile Grandi lavori/Tekla s.r.l.
3. Dicos Lavori s.r.l.

Relazione conclusiva

Con riferimento alla documentazione agli atti il sottoscritto ing. Gennaro Di Bonito, Responsabile Unico del Procedimento in parola dà atto che:

- la graduatoria delle offerte determinata all'esito delle operazioni di gara è risultata essere la seguente:

N.d'or.	Ragione sociale	Punt.off.tecnica	Punt.off.econ.	Totale
3	S.A.C.S. s.r.l.	75,50	20	95,5
9	ATI Cons. Stabile Grandi lavori/Tekla s.r.l.	72,25	18,12	90,37
10	Dicos Lavori s.r.l.	65,70	17,94	83,64
7	ATI Cons.Integra/Graded SpA	61,15	15,42	76,57
1	ATI Clei Soc. Coop/Opus Costr.	59,25	16,72	75,97
5	Protecno Impianti s.r.l.	61,45	14,26	75,71
4	ATI Russo Costr./Felco Costr.	45,65	19,96	65,61
6	Giove Costr. S.r.l.	46,75	18,14	64,89

- dai punteggi attribuiti le offerte proposte dagli operatori economici 3) S.A.C.S. s.r.l, 9) ATI Cons. Stabile Grandi lavori/Tekla s.r.l. e 10) Dicos Lavori s.r.l. sono risultate anomale ai sensi dell'art. 97, comma 3, d.lgs.50/2016 s.m.i.



con pec inoltrata attraverso la piattaforma telematica di gara in data 3.12.2020 (prot. Univ 299285) i predetti operatori economici sono stati interessati dalla richiesta di elementi giustificativi ed in particolare:

"1. **Relazione giustificativa all'offerta che, in linea con il disposto di cui all'art.97 co 4 d.lgs.50/2016 s.m.i. tenga conto delle seguenti indicazioni:**

- *economia del processo di fabbricazione dei prodotti, o del metodo di costruzione;*
- *soluzioni tecniche prescelte o condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti o per eseguire i lavori;*
- *originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.*

Tale relazione dovrà riguardare in particolare le migliorie proposte per i seguenti parametri del bando di gara:

B1) Miglioramento della prestazione energetica degli impianti meccanici;

B3) Miglioramento della qualità dell'aria;

B4) Apparecchio di illuminazione per interni;

E) Pianificazione analitica dell'appalto tesa a garantire le prestazioni di progetto con riduzione dei tempi di esecuzione dei lavori;

F2) Prefabbricazione strutturale antisismica.

2. Analisi delle voci di prezzo delle lavorazioni in appalto complete di una descrizione tecnica dei materiali proposti, con l'indicazione della marca e del modello presi a riferimento. Da ciascuna analisi dovrà emergere la scomposizione analitica del prezzo di ciascuna voce nelle singole componenti che concorrono alla formazione del prezzo finale della voce (Prodotto/Attrezzatura/Risorsa umana/ Spese generali/oneri per la sicurezza/utile d'impresa).

Nel caso in cui i prezzi in esame siano riconducibili a lavorazioni che potrebbero essere oggetto di sub affidamento, occorre comunque fornire la descrizione dettagliata delle singoli voci come innanzi indicato. Per gli eventuali prezzi relativi o prodotti composti occorrerà scomporre l'analisi nei singoli materiali necessari alla composizione del prezzo e produrre per ognuno di questi ultimi la descrizione e la documentazione dettagliata.

3 Documentazione a supporto delle analisi: le Analisi dei prezzi fornite dovranno essere corredate di offerta scritta del produttore e/o di un concessionario autorizzata alla vendita dei prodotti. Ogni componente delle voci oggetto di analisi prezzi dovrà avere un prezzo con validità temporale compatibile con le fasi di esecuzione dell'opera.

3.1 con riferimento al Costo della manodopera dovrà essere prodotta relazione giustificativa integrata di idonea documentazione a comprova quale, ad esempio: i contratti aziendali di lavoro applicati ai lavoratori che si intendono impiegare nell'esecuzione dell'appalto, la tipologia di rapporto di lavoro (subordinato, autonomo, atipico ecc.) nonché delle altre sue caratteristiche (part time – full time, tempo determinato – indeterminato), CCNL di riferimento, Contratto integrativo territoriale, eventuale Contratto integrativo aziendale, livello di inquadramento, profilo professionale; documentata dichiarazione atta a dimostrare il godimento di particolari situazioni derivanti da norme o leggi speciali, che portino alla riduzione del costo orario della mano d'opera; l'esistenza di particolari accordi sindacali che consentano la possibilità di usufruire di un minor costo della mano d'opera da utilizzare.

3.2 con riferimento alle Spese generali dovrà essere fornita la scomposizione analitica delle voci che concorrono alla determinazione delle spese generali.

3.3 con riferimento agli Utili attesi si fa presente che percentuali più basse del 5% rispetto ai costi stimati, vanno anch'essi adeguatamente giustificati."



- la richiesta è stata riscontrata dagli operatori economici n. 3) S.A.C.S. s.r.l. e n. 9) Cost. ATI Cons. Stabile Grandi lavori/Tekla s.r.l.; nulla risulta pervenuto a cura dell'operatore economico n. 10 Dicos Lavori s.r.l.;
- l'iter di valutazione di congruità delle offerte si è svolto come da dettaglio di seguito riportato in relazione a ciascuna offerta contestualmente ai relativi esiti

Offerta n. 3) proposta dalla S.A.C.S. s.r.l.

Sulla base della preliminare verifica della documentazione proposta dall'operatore economico a riscontro della richiesta prot. Unisa. 299285 del 3.12.2020 sono stati richiesti ed acquisiti elementi integrativi come da nota acquisita al prot. Univ. 23278 del 24.01.2021.

In esito alla valutazione degli ulteriori elementi integrativi l'operatore economico è stato invitato al contraddittorio tenutosi in data 05.02.2021, giusta verbale allegato alla presente per farne parte integrante e sostanziale.

Esaminati complessivamente i giustificativi prodotti dal concorrente, tenuto conto dell'ulteriore verifica, in contraddittorio, dell'attendibilità dei documenti giustificativi delle analisi esibite dall'Impresa S.A.C.S. s.r.l. per il procedimento di gara in oggetto, si ritiene che le prove fornite, con particolare riferimento ai riscontri riportati nel verbale del 05/02/2021 da parte dei rappresentanti dell'Impresa S.A.C.S. s.r.l., giustificano sufficientemente l'offerta nella sua globalità.

L'offerta pertanto, in base alle norme vigenti è da ritenere congrua.

Offerta n. 9) Cost. ATI Cons. Stabile Grandi lavori/Tekla s.r.l.;

Sulla base della verifica della documentazione proposta dall'operatore economico a riscontro della richiesta prot. Unisa. 299285 del 3.12.2020 si deduce che si è in presenza di un'offerta che complessivamente, in base alle norme vigenti, e' da ritenere congrua.

Offerta n. 10) Dicos Lavori s.r.l.

Non è stato possibile procedere alla verifica finalizzata all'accertamento dell'attendibilità e della serietà dell'offerta proposta e dell'effettiva possibilità di eseguire correttamente l'appalto alle condizioni proposte atteso che l'operatore economico Dicos Lavori s.r.l. non ha riscontrato la richiesta di produrre giustificativi ex art. 97 co 3 d.lgs.50/2016 formulata con pec inviata attraverso la piattaforma telematica di gara prot. Unisa. 299285 del 3.12.2020.

Il Responsabile Unico del Procedimento

Ing. Gennaro Di Bonito



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI SALERNO

Amministrazione

Area II - Ufficio Legale e Contratti
2020 – IX/1.3

Procedura aperta per l'affidamento dei lavori necessari alla realizzazione dell'edificio F4 – campus universitario di Fisciano (SA) - CIG: 8362218099 - CUP: D43H20000290001.

- Subprocedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta ex art. 97 d.lgs.50/2016 s.m.i.

VERBALE del 05.02.2021 – h. 12:00

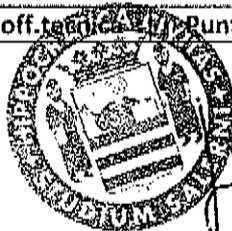
di riunione in contraddittorio tra

il Responsabile del procedimento e l'Impresa S.A.C.S. s.r.l.

Premesso che

- con delibera del Consiglio di Amministrazione n.181 del 25.06.2020 è stato approvato il progetto esecutivo per la "realizzazione dell'edificio F4 – campus universitario di Fisciano (SA)" ed autorizzata l'indizione, tra l'altro, di una procedura aperta in modalità telematica in aggiudica al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi degli artt. 60 e 95 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 s.m.i;
- il bando di gara inviato alla GUCE il 07.07.2020 e pubblicato nelle forme di rito ha previsto quali termine di ricezione delle offerte telematiche l'11.08.2020 - ore: 13:00 e l'avvio delle operazioni di gara in modalità telematica il 28.08.2020 ore 10:30;
- con D.D.G. rep. n. 2131 – prot. 226999 del 27.08.2020 si è provveduto ad individuare i soggetti deputati al controllo del rispetto dei tempi per la presentazione delle offerte, delle dichiarazioni e del relativo controllo sul possesso dei requisiti generali e speciali, con l'eventuale ricorso al soccorso istruttorio dei plichi offerta pervenuti per la procedura de qua nelle persone del R.U.P. ing. Gennaro Di Bonito coadiuvato da due testimoni nelle persone della sig.ra Aurelia Sersante e del dott. Luca Bove e, in linea con il disposto di cui all'art.92 del Regolamento per l'Amministrazione la Finanza e la Contabilità di Ateneo è stata affidata alla dott.ssa Monica D'Auria l'assistenza alle operazioni di gara in qualità di Ufficiale Rogante;
- in data 28 agosto e 22 settembre 2020 l'Organo di Valutazione nominato con D.D.G. rep. n. 2131 – prot. 226999 del 27.08.2020 si è riunito in seduta pubblica virtuale come si evince dai verbali a cui si rimanda;
- con D.D.G. rep. n. 2320 – prot. Unisa 247787 del 24.09.2020 sono stati individuati gli operatori economici le cui offerte sono state ammesse alla fase di valutazione tecnica e si è proceduto alla nomina della Commissione giudicatrice incaricata dell'apertura dei plichi telematici contenenti le offerte tecniche ed economiche, della valutazione delle stesse, del supporto al R.U.P. nell'eventuale verifica dell'anomalia e della formulazione della proposta di aggiudicazione della gara de qua;
- le misure emergenziali correlate al contenimento della diffusione del COVID -19, ha comportato la necessità, per la Commissione giudicatrice, di riunirsi da remoto per proseguire nelle operazioni di gara, in seduta riservata, con l'apertura, verifica e valutazione dei plichi virtuali contenenti le offerte tecniche;
- in data 9, 16, 21 e 28 ottobre, 6 e 17 novembre 2020 la Commissione giudicatrice si è riunita in seduta riservata e pubblica come si evince dai verbali a cui si rimanda;
- la graduatoria di gara determinata nel verbale del 17 novembre 2021 è risultata essere la seguente

N.d'or.	Ragione sociale	Punt.off.tecnica	Punt.off.econ.	Totale
---------	-----------------	------------------	----------------	--------



P. Iva a C. F. 01517350631



3	S.A.C.S. s.r.l.	75,50	20	95,5
9	ATI Cons. Stabile Grandi lavori/Tekla s.r.l.	72,25	18,12	90,37
10	Dicos Lavori s.r.l.	65,70	17,94	83,64
7	ATI Cons.Integra/Graded SpA	61,15	15,42	76,57
1	ATI Clei Soc. Coop/Opus Costr.	59,25	16,72	75,97
5	Protecno Impianti s.r.l.	61,45	14,26	75,71
4	ATI Russo Costr./Felco Costr.	45,65	19,96	65,61
6	Giove Costr. S.r.l.	46,75	18,14	64,89

e, dai punteggi attribuiti alle offerte proposte dagli operatori economici 3) S.A.C.S. s.r.l., 9) ATI Cons. Stabile Grandi lavori/Tekla s.r.l. e 10) Dicos Lavori s.r.l. si evince che ricorrono gli estremi di cui all'art. 97, comma 3, d.lgs.50/2016 s.m.i.

- con comunicazioni intervenute a mezzo pec attraverso la piattaforma telematica di gara in data 3.12.2020 (prot. Univ 299285) e in data 13.01.2021 (prot. Univ 8564) l'Impresa S.A.C.S. s.r.l. è stata invitata a presentare giustificativi all'offerta formulata in sede di gara, giusta art. 97 d.lgs.50/2016, al fine di consentire alla stazione appaltante la valutazione di congruità dell'offerta in funzione del ribasso percentuale proposto consentendo quindi l'esecuzione di tutte le lavorazioni in appalto comprese le migliorie offerte, nonché il corretto adempimento di tutti gli obblighi contrattuali;
- con comunicazioni intervenute a mezzo pec attraverso la piattaforma telematica di gara il 18.12.2020 ed il 24.01.2021 l'Impresa S.A.C.S. s.r.l. ha presentato documenti a giustificazione dell'offerta e ulteriori integrazioni;
- con comunicazione intervenuta a mezzo pec attraverso la piattaforma telematica di gara in data 02.02.2021 il R.U.P. nel rilevare il persistere di alcune incongruenze dall'esame di quanto finora presentato dalla S.A.C.S. s.r.l. ha richiesto ulteriori giustificativi all'offerta ed ha convocato l'Impresa per il giorno 05.02.2021 alle ore 11,30 al fine di procedere alla verifica, in contraddittorio, delle anomalie emerse dai documenti giustificativi proposti nel subprocedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta;
- con comunicazione intervenuta a mezzo pec attraverso la piattaforma telematica di gara il 05.02.2021 l'Impresa S.A.C.S. s.r.l. ha presentato ulteriori giustificiche con documentazione a corredo;
- in ottemperanza alle disposizioni di gestione dell'emergenza epidemiologica da Covid19 la verifica in contraddittorio si svolgerà mediante collegamento telematico sulla piattaforma Teams;

l'anno duemilaventuno il giorno cinque del mese di febbraio alle ore 12:00 c/o i locali dell'Ufficio Legale e Contratti 2° piano – Edificio Rettorato – Campus universitario di Fisciano, sono convenuti con l'ausilio della piattaforma Teams:

.) per l'Amministrazione Universitaria:

- l'ing. Gennaro Di Bonito, Responsabile del Procedimento,
- i Sigg. :
Prof. Enzo Martinelli e l'arch. Rocco Petrone;

.) per l'Impresa S.A.C.S. s.r.l.

- i Sigg. :




P. Iva e C. S. 01517350631



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI SALERNO

Amministrazione

ing. Carlo Criscuolo procuratore dell'Impresa, giusta procura speciale rep. 9440 del 26.6.2015 a rogito dott. Ciro Caccavale notaio in Ercolano;
ing. Felice Chierchia;
ing. Carlo Masella;
avv. Marcella Testa;

Il Responsabile del procedimento ricorda ai convenuti che in data odierna l'Università intende procedere ad un'ulteriore verifica, in contraddittorio, dell'attendibilità dei documenti giustificativi delle analisi esibite dall'Impresa S.A.C.S. s.r.l. per il procedimento di gara in oggetto.

Facendo seguito ai documenti giustificativi dell'offerta prodotti a tutto il 24 gennaio u.s., avendo comunque rilevato dall'esame di quanto finora presentato profili di anomalia nell'offerta si chiede :

Prima domanda:

Incongruenza di alcuni prezzi unitari e, in relazione alle migliorie proposte in sede di gara, incongruenze rispetto a tutti i prezzi unitari contraddistinti con la sigla OMx, con particolare riferimento a quanto riportato nel computo metrico dei migliorativi e confermato nel quadro di raffronto e quanto invece riportato nel computo metrico complessivo dell'offerta e confermato nelle analisi prezzi supportate dai preventivi dei fornitori

Riscontro :

i prezzi indicati nel computo metrico estimativo dei migliorativi offerti e riportati nel quadro di raffronto sono senza ribasso, quindi, a tali voci non è applicato lo sconto proposto. Tale scelta è stata dettata dall'esigenza di omogeneità volta ad agevolare la stazione appaltante nel confrontare i prezzi posti a base di gara con i prezzi (pieni) dei migliorativi proposti. Invece, ai prezzi indicati nel computo metrico estimativo complessivo dell'offerta è stato applicato il ribasso offerto. Quanto poi alla richiesta della voce di prezzo relativa alla struttura prefabbricata (quotata euro 1.300.000,00) il prezzo lordo espresso nel computo metrico estimativo delle migliorie è stato reso in tal modo per confrontarlo alle medesime voci poste a base di gara per consentire l'integrazione e/o la sostituzione delle voci. Per quanto concerne il prezzo netto si conferma quanto già ampiamente documentato in sede di giustificativi forniti in data 18.12.2020 e si evidenzia in particolare che il divario rilevato è dovuto alle condizioni privilegiate che S.A.C.S. s.r.l. ha con il fornitore del prefabbricato.

Seconda domanda :

Presenza di diversi preventivi giustificativi dei fornitori, a supporto delle analisi dei prezzi offerti, con data non congruente con la formulazione dell'offerta.

Riscontro:

la S.A.C.S. S.r.l. ha formulato la propria offerta basandosi su un archivio prezzi storico interno essendo sul mercato dal 1978 e gestendo l'approvvigionamento dei materiali con Software gestionali E.R.P. dai quali è possibile evincere in qualsiasi momento il prezzo di ogni singolo materiale acquistato e la sua variazione negli anni. La S.A.C.S. s.r.l. ha rapporti continuativi e consolidati da anni con diversi fornitori (svolge anche servizio pubblico continuativo di manutenzione delle centrali telefoniche per Telecom Italia) e, per tale ragione, questi applicano alla S.A.C.S., in ragione del volume di affari che riesce a garantirgli, un trattamento esclusivo con una scontistica particolarmente vantaggiosa. In ogni caso la data indicata nei preventivi non è assolutamente un




P. Iva e C. B. 01517350631



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI SALERNO

Amministrazione

fattore che può inficiare l'attendibilità e serietà dell'offerta proposta, ed infatti, ciò che conta è il dato sostanziale e cioè che nel momento in cui sono stati richiesti i giustificativi da parte della stazione appaltante, i fornitori hanno confermato tutti i prezzi indicati dalla SACS per tutta la durata dell'esecuzione dell'appalto in oggetto.

Terza domanda:

Incongruenza tra l'entità dei turni lavorativi dichiarati (mattina 6,5h e pomeriggio 7,5h) indicati nella relazione giustificativa pervenuta il 18/12/2020 e il numero di ore (8h) utilizzato nel calcolo della durata dell'appalto offerta negli ulteriori giustificativi forniti il 24/01/2021.

Riscontro:

Si conferma che i turni di lavoro sono della durata di 8 ore così come indicato nell'offerta di gara.

Dopo ampia ed articolata discussione innanzi riassunta non risultando alcuna eccezione di rilievo, il Responsabile del Procedimento ritiene che possa concludersi il contraddittorio con i delegati dell'Impresa dinanzi rappresentati.

La S.A.C.S. s.r.l. dichiara di essere pienamente disponibile ad esibire ulteriore eventuale documentazione si rendesse necessaria.

Alle ore 13:45 la riunione è conclusa.

Del che è verbale che, letto e approvato, viene sottoscritto.

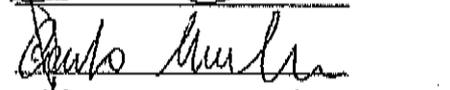
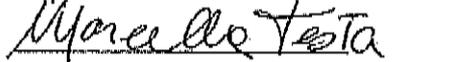
Impresa S.A.C.S. s.r.l.

ing. Carlo Criscuolo procuratore dell'Impresa

ing. Felice Chierchia

ing. Carlo Masella

avv. Marcella Testa


P. Iva e C. N° 01517950631



per l'Università degli Studi di Salerno

ing. Gennaro Di Bonito

prof. Enzo Martinelli

arch. Rocco Petrone



