



OGGETTO: Procedura negoziata ex art. 36, comma 2, lett. b) del d. lgs. 50/2016 per l'affidamento del servizio di **AMBULATORIO MOBILE – CIG: 94561684B1_Richiesta giustificativi offerta**

Relazione verifica di anomalia dell'offerta
(art.97 d.lgs.50/2016 s.m.i.)

Il RUP ricorda che:

- con delibera n. 177/2022, il Consiglio di Amministrazione ha approvato l'indizione della nuova procedura negoziata, previa manifestazione di interesse, mediante gara telematica di Ateneo, ex art. 36, comma 2, lett. b), del D. Lgs. 50/2016, ai fini dell'affidamento del "Servizio di primo soccorso con annessa ambulanza";
- con D.R. rep. n. 9406/2019, è stata approvata l'indizione, ai fini dell'affidamento del servizio, di una procedura negoziata, ex art. 36 co2 b) d.lgs.50/2016 s.m.i. in aggiudica all'offerta economicamente più vantaggiosa;
- con D.R. rep. 1576/2022 (prot. n. 267227 del 11.08.2022), è stata modificata la denominazione del servizio da "Servizio di Primo Soccorso con annessa ambulanza" a quella di "Servizio di Ambulatorio Mobile";
- con avviso di Manifestazione di interesse, prot. n. 329768 del 28.10.22, pubblicato integralmente sul profilo del committente (prot. 330771 del 31.10.22) www.unisa.it – Link: <https://appalti.unisa.it>, è stato previsto, tra l'altro, il 14.11.2022 – ore 13:00, quale termine perentorio per la ricezione delle Manifestazione di Interesse;
- il 29.11.2022 sono state acquisite le manifestazioni di interesse da parte degli operatori economici a partecipare alla procedura negoziata;
- le lettere di invito, prot. n. 61943 del 21.02.2023, trasmesse in data 21.02.2023 via pec agli operatori ammessi al prosieguo delle operazioni di gara hanno previsto il 10.03.2023 – ore 13:00, tra l'altro, quale termine perentorio per la ricezione delle offerte;
- entro il predetto termine di scadenza sono pervenute n. 2 offerte;
- con D.D.G. rep. n. 1229/2023 (prot. n. 98935 del 05.04.2023) si è proceduto alla nomina della Commissione Giudicatrice incaricata dell'apertura e valutazione dei plichi contenenti le offerte tecniche ed economiche, dell'eventuale supporto al R.U.P. nella verifica delle offerte anomale e della formulazione della proposta di aggiudicazione della procedura di gara in argomento;
- in data 12 aprile, 10 e 12 maggio 2023 si sono riuniti per il controllo della documentazione amministrativa il R.U.P. dott.ssa Anna Maria Maccariello, coadiuvato dalla dott.ssa Ida Melillo e dalla dott.ssa Filomena Mazzarella come si evince dai verbali a cui si rimanda;
- con decreto del D.D.G. rep. n. 1716 del 23/05/2023, sono stati ammessi alle fasi successive della procedura i seguenti operatori economici

N.	OPERATORE ECONOMICO	C.F.
1	A.T.S. ASSOCIAZIONE TEMPORANEA DI SCOPO- ASS. UNIVERSO HUMANITAS ODV – CORPO INTERNAZIONALE DI P.A. HUMANITAS SOCCORSO ITALIA	95179900659 - 96068830767
2	LA SOLIDARIETÀ	97000780656



L'esame delle offerte tecniche e poi economiche degli operatori ammessi a questa fase della procedura ha generato, nel corso della seduta nella seduta pubblica 05.06.2023, la seguente graduatoria di gara, da cui si evince che l'offerta utilmente collocata in graduatoria è stata formulata dall'operatore economico "La Solidarietà" – Associazione di Volontariato con un punteggio di 100/100; i punteggi attribuiti alla predetta offerta riconducono al subprocedimento di anomalia dell'offerta, ex art. 97, co. 3, d.lgs.50/2016 s.m.i.:

N.	OPERATORE ECONOMICO	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio totale
1	A.T.S. ASSOCIAZIONE TEMPORANEA DI SCOPO- ASS. UNIVERSO HUMANITAS ODV – CORPO INTERNAZIONALE DI P.A. HUMANITAS SOCCORSO ITALIA	64,03	17,23	81,26
2	LA SOLIDARIETÀ	80	20	100

- In data 07.06.2023, tramite la piattaforma U-buy, è stato richiesto all'o.e. "La Solidarietà" giustificativi in ordine all'offerta proposta (prot. n. 164741 del 07.06.2023);
- Le giustificazioni richieste al suddetto o.e. sono pervenute in data 14.06.2023 e acquisite al protocollo con n. 176972

Tutto ciò premesso, preliminarmente alla valutazione della documentazione prodotta relativamente all'offerta anomala dal concorrente "La Solidarietà" – Associazione di Volontariato, il RUP, sulla base di quanto già consolidatosi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- la *ratio* della norma è tesa a valutare se l'offerta **nel suo complesso** sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato, il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile. In tal senso, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo, che farebbe venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera l'insieme delle giustificazioni correttamente e soddisfacentemente formulato, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa alle giustificazioni offerte dall'impresa.

Il RUP ricorda altresì che, stante il disposto di cui all'art. 97 del D. Lgs. 50/2016, le spiegazioni possono, in particolare, riferirsi:

- all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli, di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI SALERNO

Amministrazione centrale

Occorre inoltre considerare che:

- non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza, di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D. Lgs. 9 aprile 2008, n. 81 e s.m.i.

Tutto sopra premesso, si procede all'analisi della documentazione trasmessa dal concorrente "La Solidarietà" – Associazione di Volontariato e, dopo attento lavoro di valutazione, si ritiene l'offerta in esame congrua, per in quanto le giustificazioni presentate possono ritenersi esaustive per ogni singola voce costituente la commessa in affidamento.

Dalle stesse si rileva la congruità dei prezzi della manodopera e delle altre voci determinanti l'importo delle prestazioni della commessa, tenuto conto altresì delle specifiche agevolazioni riferite in ordine all'attivazione di alcune tipologie di contratto (Apprendistato), dello status dell'operatore economico (Associazione di Volontariato appartenente al Terzo Settore), che consente il ricorso al Volontariato per alcune figure professionali, quali, tra l'altro, gli autisti/soccorritori e gli infermieri, per i quali è previsto un rimborso forfettario in linea con il Codice del Terzo Settore e delle attrezzature di cui dispone l'operatore economico.

Alla luce di quanto sopra si ritiene, pertanto, che le giustificazioni rappresentate dall'operatore economico "La Solidarietà" – Associazione di Volontariato nella sua relazione siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata.

Fisciano, 26/06/2023

IL RUP

Dott.ssa Anna Maria Maccariello